

**DRAFT RAPPORT BASELINE**  
**RANO HP**

**FEVRIER – MARS 2010**

# Table des matières

Résumé exécutif.....	4
Introduction	16
Section 1 : Justification, objectifs et méthodologie de l'étude de base .....	18
1.1. Justification et objectifs de l'étude de base .....	18
1.2. Méthodologie de l'étude de base .....	19
1.2.1 Type et méthodes d'enquête.....	19
1.2.2 Echantillonnage .....	20
1.2.3 Sélection et formation des enquêteurs.....	25
1.2.4 Organisation de la collecte .....	25
1.2.5 Exploitation et analyse des données.....	26
2.1 Cadre des résultats du Programme.....	28
2.2 Cadre de performance du Programme.....	30
4.1 Cadre administratif du Programme .....	34
3.1.1 Taille et composition des ménages.....	35
3.1.2 Principales activités économiques des ménages.....	37
3.1.3 Principales dépenses des ménages.....	38
4.1 Présentation des indicateurs d'impact et des indicateurs d'effet.....	40
4.2 Organisation et gouvernance .....	42
4.2.1 Au niveau des communes.....	42
4.2.1.1 Réunion périodique des conseillers communaux.....	42
4.2.1.2 Existence des Plans de Développement Communaux (PCD).....	43
4.2.1.3 Budget communal .....	44
4.2.2 Au niveau communautaire.....	44
4.2.2.1 Concertations au sein de la communauté.....	44
4.2.2.2 Prise en compte des opinions et des besoins des populations par les décideurs locaux .....	45
4.2.2.3 Participation des responsables et des organisations communautaires aux instances communales .....	45
4.2.2.4 Existence et mise en œuvre des plans de développement villageois .....	46
4.2.2.6 Différents types de tabou au niveau des villages en matière d'utilisation de latrines.....	47
4.3 Partenariat avec le secteur privé en matière d'eau et assainissement.....	47
5.1 Présentation des indicateurs d'impact et des indicateurs d'effet.....	48
5.2 Accès à l'eau.....	50
5.2.1 Source d'approvisionnement.....	50
5.2.2 Utilisation de l'eau.....	54
5.2.3 Taux de couverture en approvisionnement en eau.....	54
5.2.4 Gestion des sources d'approvisionnement en eau .....	55
5.3 Stockage de l'eau.....	57

5.3.1	<i>Modalité de stockage</i> .....	57
5.3.2	<i>Utilisation de l'eau stockée</i> .....	57
5.3.3	<i>Entretien des récipients de collecte</i> .....	58
<b>5.4</b>	<b>Traitement de l'eau</b> .....	<b>58</b>
5.4.1	<i>Types de traitement</i> .....	58
5.4.2	<i>Périodicité et maîtrise des méthodes de traitement</i> .....	58
5.4.3	<i>Utilisation de l'eau traitée</i> .....	58
5.4.4	<i>Source d'Information sur le traitement de l'eau</i> .....	58
<b>6.1</b>	<b>Présentation des indicateurs d'impact et des indicateurs d'effet</b> .....	<b>59</b>
<b>6.2</b>	<b>Lavage des mains</b> .....	<b>62</b>
6.2.1	<i>Utilisation de savons</i> .....	62
6.2.2	<i>Connaissance des trois moments critiques pour le lavage des mains</i> .....	63
6.2.3	<i>Pratique de lavage des mains avec du savon</i> .....	63
6.2.4	<i>Dispositif pour les lavages des mains</i> .....	63
6.2.5	<i>Produits de nettoyage</i> .....	63
6.2.6	<i>Message clé de WASH</i> .....	64
6.2.7	<i>Source d'Information sur le lavage des mains</i> .....	64
<b>6.3</b>	<b>Utilisation des latrines</b> .....	<b>64</b>
<b>6.4</b>	<b>Diarrhée</b> .....	<b>66</b>

## Références bibliographiques

## Annexes

1. Cadre Logique du Programme RANO HP
2. Tableau des indicateurs clés (IPTT) révisé
3. Termes de références de l'étude de base
4. Questionnaires
5. Manuel de formation des enquêteurs
6. Guides des discussions de groupe
7. Guide d'Enquêteur
8. Liste du personnel implique dans l'enquête
9. Cartographie des résultats

## Résumé exécutif

La collecte des données de l'étude base a été réalisée du 18 janvier au 02 février 2010. La méthodologie préconisée pour sa réalisation a été le LQAS. L'enquête a touché un échantillon global de **1 900 ménages** au sein des communautés rurales sélectionnées de façon aléatoire. Cet échantillon résulte d'un tirage au hasard de **19 ménages dans 100 unités** administratives (fokontany) sélectionnées elles-mêmes de manière aléatoire et indépendante parmi les fokontany des zones couvertes par chaque membre du consortium. Le but de ladite enquête est de déterminer les niveaux de base des indicateurs clés du Programme qui seront utilisés pour fixer des objectifs réalistes, pertinents et raisonnables. Il convient de mentionner ici que cette étude de base concerne uniquement les trois premiers objectifs stratégiques étant donné que les informations relatives à l'OS 4 qui est un objectif transversal géré au niveau du PCU n'ont pas été collectées au cours de cette étude.

Le présent rapport se **focalise sur les indicateurs d'impact et d'effet** dont le Programme a l'obligation de déterminer les niveaux de base et de présenter ensuite les objectifs y afférents. Néanmoins, toutes les informations de l'étude de base ont servi à l'analyse des résultats relatifs à ces indicateurs. Les résultats globaux de l'étude sont résumés ci-dessous :

### Caractéristiques socioéconomiques des ménages

- i. Les ménages touchés par l'enquête comptent en moyenne 5,64 personnes. Ils sont essentiellement dirigés par des hommes (83%), mais dans **17% des cas, le chef de ménage est une femme**. La proportion des femmes chefs de ménage est beaucoup plus élevée pour les Régions Vatovavy Fitovinany (26,6%) et Anosy (25%). Pour l'ensemble des sites, 6,5% des femmes enquêtées se trouvaient enceintes au moment de l'enquête, avec un maximum de 10,6% pour la Région Anosy, tandis que la proportion des femmes allaitantes varie de 30,6%, pour la Région Vatovavy Fitovinany, à 48,1%, pour Atsimo Atsinanana. Quant à leur niveau d'instruction, 60% des femmes enquêtées ont été relevées analphabètes et le taux le plus élevé concerne la Région Atsimo Atsinanana avec plus de 75% d'ignorantes.
- ii. L'agriculture et l'élevage sont les deux principales activités économiques des ménages. Elles sont pratiquées respectivement par 93 % et 45 % des ménages tandis que le commerce est exercé par 26% des ménages. Le travail salarié occasionnel représente une source de revenus pour respectivement 46% et 23,2% des ménages dans les Régions Atsinanana et Vatovavy Fitovinany.
- iii. Les ménages utilisent principalement leurs revenus pour la nourriture puis l'habillement, de l'ordre de 95% et de 71%. 53,2% et 44,3% des ménages affectent leurs revenus respectivement pour des dépenses liées à la santé et à la scolarisation. 11,8% des ménages, allant de 5,6% dans la Région Analanjirofo à 33,1% dans l'Atsinanana, ont déclaré utiliser leurs revenus pour faire de l'investissement tandis que 4,3% seulement dépensent dans le logement, avec un extremum de 1,9% pour la Région Anosy.

- iv. Les résultats de l'étude révèlent que l'épargne en numéraire est pratiquée par 3,16% des ménages pour la Région Atsimo Atsinanana tandis que les pourcentages sont beaucoup plus significatifs, 11% à 21% des ménages, pour les trois Régions autres qu'Anosy. Toutefois, 6,9% seulement les placent à la banque ou dans une institution de microfinance. Ce pourcentage diffère selon les Régions, allant de 3,9% pour Analanjirofo à 20% pour Atsimo Atsinanana. Quant au recours à l'emprunt d'argent, 6,7% des ménages de l'ensemble des sites l'ont déjà fait, avec le plus faible pourcentage enregistré pour Atsinanana (2,9%) et le plus élevé pour Atsimo Atsinanana (20,4%), et 1,8% le font régulièrement chaque année. Pour l'ensemble des sites, 41,4% des emprunts sont utilisés pour des investissements, variant de 13,2% pour Atsimo Atsinanana à 79,3% pour Vatovavy Fitovinany.

#### **Organisation, gouvernance et partenariat des communes avec le secteur privé en matière d'eau et d'assainissement**

- v. En général, selon l'enquête, le partenariat avec le secteur privé dans le domaine de l'eau et de l'assainissement est **quasi - inexistant** pour toutes les communes d'intervention du RANO HP. Pourtant, 69,05% des communes disposent d'un Plan Communal de Développement (PCD) à jour c'est à dire réalisé après 2005. Le secteur de l'eau, assainissement et hygiène (EAH) figure parmi **les priorités** de plus de 79% des communes mais se trouve à **la 5<sup>ème</sup> position**. Dans le même ordre d'idée, 14,29% affirme avoir en possession un plan d'action spécifique à ce secteur. Presque toutes les communes ont un budget annuel pour l'investissement et le fonctionnement toutefois le secteur EAH n'a été pris en compte que par 28,57% des communes et souvent, pour la moitié des communes, moins de 1% du budget y est affecté.
- vi. Par rapport à l'organisation générale, plus de 90% de communes ont des réunions périodiques pour l'organisation et la planification des activités dont 42,87% de façon semestrielle, 23,81% tout les trimestres et 7,14% annuellement.

#### **Accès à l'eau à boire**

- vii. En général, la tâche d'aller chercher de l'eau pour le ménage est attribuée aux membres de sexe féminin, 86,2% des femmes adultes et 43,6% des filles le font contre 6,9% seulement des hommes et 15,7% des garçons. Les principaux lieux d'approvisionnement en eau à boire sont les sources, les fleuves et les rivières qui sont utilisées par le tiers des ménages enquêtés. Les forages et les puits protégés privés sont quasi - inexistants (0,1%) ; 7,1% des ménages s'approvisionnent auprès de puits ou de forages protégés publics couverts avec pompes tandis que 6,1% utilisent de puits ouverts publics non protégés. Plus de 90% des ménages recourent toute l'année à la même source principale d'approvisionnement en eau à boire. Cette principale source est située à moins de 200 mètres des habitations pour la majorité des ménages (57,9% de l'ensemble et allant jusqu'à 75,5% pour Analanjirofo et 70% pour Vatovavy Fitovinany) ; elle se trouve entre 200 et 500 mètres pour 30,3% des ménages et à plus de 500 mètres pour les 11,8% restants. Cependant, cet ordre d'importance est inversé dans la Région Anosy où inférieur à 2% des ménages s'approvisionnent à moins de 200 mètres de leurs maisons contre 76,1% à plus de 500 mètres. Généralement le temps nécessaire pour l'aller-retour est évalué à 26,95 minutes variant de 11 minutes, pour la Région d'Analanjirofo, à **124** minutes pour la Région

d'Anosy. Pour les Régions de Vatovavy Fitovinany et Atsinanana, les temps dépensés sont respectivement de 16,82 et de 13,44 minutes.

- viii. Par rapport à l'utilisation de l'eau d'une source protégée<sup>1</sup>, 3,94% des ménages l'utilisent à d'autres fins comme l'arrosage des jardins potagers et pour le petit élevage de basse-cours. Cette forme d'utilisation est beaucoup plus importante dans la Région de Vatovavy Fitovinany (6,37%) et quasi-inexistant à Analanjirofo.
- ix. Par rapport à la zone d'intervention du RANO HP, le taux de couverture en approvisionnement en eau auprès d'une source protégée est de **5%**. Aucune commune n'a atteint le niveau national moyen de 57%. Les valeurs obtenues varient de 0% à 38%. 55% des communes ont un taux de couverture nul. Seules 6 communes sur les 42 ont un taux de plus de 15%. Le plus élevé (38%) est observé dans la commune de Marofarihy Manakara suivi par celui d'Ilaka Est Vatomandry (29%).
- x. Les résultats de l'étude de base indiquent que 23,63% des ménages ayant accès aux sources protégées paient de l'argent pour leur utilisation. Le taux est beaucoup plus important dans les zones du CARE avec celui d'Anosy s'élevant à 52,77% contre 8,63% dans la Région d'Atsinanana. Cet indicateur a une forte corrélation avec le pourcentage des points d'eau ayant un comité de gestion fonctionnel qui s'élève à 21%. 29% des comités de gestion à Atsimo Atsinanana sont fonctionnels contre 16% à Atsinanana qui a le plus faible taux.
- xi. La quantité d'eau utilisée par habitant par jour est de 10,80 litres, celle-ci est observée comme largement inférieure à la norme. Elle sert à toute sorte d'utilisation dont la cuisson, la préparation des repas et les toilettes. Très peu de variation interrégionale est à noter sauf pour la Région d'Anosy dont la quantité utilisée avoisine les 8 litres par jour par habitant.
- xii. Concernant le stockage de l'eau, 28,91% des ménages le pratiquent soit en couvrant les récipients de stockage ayant une ouverture large ou en utilisant de récipients avec une ouverture étroite. Selon les résultats de l'enquête, pour 74% des ménages, l'eau est stockée dans les récipients de collecte mêmes tandis que 17% utilisent d'autres récipients complémentaires. Ces récipients utilisés pour le stockage de l'eau sont à 86,7% des récipients à large ouverture et à 70% sans couvercle. Les récipients avec robinets sont inexistant dans la quasi - totalité des ménages enquêtés. Pour la prise d'eau, plus de 94% des ménages la font à l'aide d'un « *zinga* », d'une verre ou d'une tasse qu'on introduit à l'intérieur des récipients de stockage contre 7,7% habitués à verser l'eau dans ces gobelets ; la Région Anosy fait exception à ceci avec une proportion plus significative des ménages qui versent l'eau sans avoir à introduire le « *zinga* » dans le récipient (22,5%). 82,8% des ménages nettoient quotidiennement leurs récipients de stockage de l'eau et

---

<sup>1</sup> Pour RANO HP, une source améliorée inclut un branchement particulier, un branchement social, une borne fontaine publique, un puits ou des forages protégés avec une pompe à motricité humaine publique ou privée, fonctionnelle toute l'année et dont toutes les pièces sont présentes et opérationnelles (Robinet, Poignet..). Si le robinet est absent ou en panne, le point d'eau sera considéré non fonctionnel.

24,5% le font avec du savon. 46,5% des ménages n'ont pourtant jamais utilisé du savon pour ce faire selon les dires des enquêtés.

### Accès au service d'assainissement et d'hygiène

- xiii. Concernant les connaissances des ménages sur les « 3 messages clés WASH »<sup>2</sup>, le taux est presque nul de l'ordre de **0,88%**. La variation entre les Région est faible sauf celle de Vatovavy Fitovinany où il est 2.12% de ménages maîtrisant les messages. Pourtant, le pourcentage des femmes s'occupant des enfants de moins de 5 ans qui sont capables de les citer est beaucoup plus élevé que celui de l'ensemble des ménages à raison de **3,26%**. Il convient de noter l'importance des mères capables de citer ces messages dans la Région de Vatovavy Fitovinany d'environ 10% contre 0% à Analanjirofo et Atsinanana.
- xiv. Dans l'ensemble des communes d'intervention du Programme, seul **0,55%** des ménages utilisent des infrastructures sanitaires dites « améliorées »<sup>3</sup>. Cette qualification est attribuée aux latrines équipées de dalle lavable. En moyenne, 1,28% des latrines dans la Région Atsinanana ont de dalle lavable. Les pourcentages dans les autres Régions restent autour de 0%.
- xv. Néanmoins, le pourcentage des ménages qui utilisent de latrines, tout type confondu, s'avère beaucoup plus significatif, de l'ordre de **34,30%** allant même jusqu'à 92,80% à Analanjirofo. 15,67% d'entre eux utilisent de latrines privées, 17,95% les partagent avec d'autres ménages et 0,46% optent les latrines publiques. Malgré ce taux aussi élevé, seuls 19,28% des latrines ont à la fois de mur et de porte. 0,93% de latrines sont équipées de savon et d'eau à proximité dans toutes les zones d'intervention du Programme.
- xvi. Le pourcentage des ménages qui éliminent les excréta des enfants d'une manière hygiénique est assez élevé. En effet, la plupart des ménages ont l'habitude de creuser un petit trou dans la cours pour les enterrer. L'enquête a montré un taux de **26,94%**, avec un maximum de 56,34% à Analanjirofo et le plus bas à Atsimo Atsinanana à raison seulement de 9,31%. Cependant, seuls 1,24% des personnes s'occupant des enfants de moins de 59 mois pratiquent le lavage des mains avec du savon aux moments critiques. Ce taux avoisine le 0% dans les Régions Atsinanana et Atsimo Atsinanana.
- xvii. Pour ce qui est de la pratique du **lavage des mains** à des moments critiques de la journée (avant de manger, avant de préparer le repas et après avoir été aux latrines, après avoir changé les couches des bébés ou lavé leurs fesses), sur les **17,57%** ménages connaissant trois moments critiques, seuls **1,10%** des enquêtés ont déclaré se laver les mains avec du savon habituellement malgré le pourcentage assez élevé de ménages ayant de savon à domicile le jour de l'enquête allant jusqu'à 56,80%. De petite variation régionale est

---

<sup>2</sup> 1. Lavage des mains avec du savon, 2. Utilisation effective des latrines lavables et nettoyables, 3. Préservation de la potabilité de l'eau du point de puisage jusqu'à la consommation.

<sup>3</sup> Infrastructures sanitaires privées ou partagées avec dalles lavables. Les dalles lavables comprennent les dalles en béton / ciment / plastique / porcelaine.

constatée. La Région d'Analanjirifo semble la plus avancée par rapport à cette pratique à hauteur de 2,56%. Elle est nulle dans les régions d'Atsinanana et d'Atsimo Atsinanana.

- xviii.** Le pourcentage des enfants de moins de cinq ans atteints de **diarrhée** survenue dans les deux semaines précédant l'enquête est de **30,29%**. Les pourcentages au niveau des Régions sont proches de cette moyenne à part celui de l'Anosy où la diarrhée a touché près de la moitié des enfants de moins de cinq ans, soit un enfant sur deux.

## Niveau de base des indicateurs de résultat : RANO HP

**Tableau 1** – Niveau de base des indicateurs niveau Programme

Indicateurs de performance	Niveau de base	Intervalle de confiance à 95 %		
		Standard d'erreur	Limite inférieure	Limite Supérieure
<b>SO 1 - Améliorer l'organisation et la gouvernance du secteur eau et assainissement ainsi que la collaboration avec le secteur privé au niveau des communes</b>				
<b>Indicateurs d'impact</b>				
% des communes travaillant en partenariat avec les secteurs privés dans le domaine de l'eau et assainissement	0%			
<b>Indicateurs d'effet</b>				
% augmentation du montant du budget de la commune alloué à l'eau et assainissement	0%			
% communes mettant en œuvre des activités prévues dans le <b>CWSBP</b>	0%			
% de ménages qui paient pour l'utilisation de l'eau d'une source améliorée	23,63%		8.63%	52.77%
% de ménages ayant fait de l'épargne	13,72%	1,18%	11,37%	16,07%
<b>SO 2 - Améliorer l'accès durable à l'eau de qualité pour des usages multiples</b>				
<b>Indicateurs d'impact</b>				
% points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel	21,00%		0%	63%
# de litres d'eau utilisé par habitant et par jour. (FFP)	10,80L	0,3L	10,3L	11,3L
% communes ayant un taux de couverture d'approvisionnement en eau d'au moins 57%	0%			
<b>Indicateurs d'effet</b>				
# litres d'eau potable traitée avec le traitement des eaux POU de l'USAID ( F indicateur)	0L			
% de ménages utilisant l'eau d'une source améliorée.	7,84%	2,33%	3,22%	12,46%
Temps pour aller chercher de l'eau habituellement.	26,95mn	2,47mn	22,03mn	31,86mn

Indicateurs de performance	Niveau de base	Intervalle de confiance à 95 %		
		Standard d'erreur	Limite inférieure	Limite Supérieure
% des ménages utilisant des méthodes de traitement d'eau domestique	46,32%	1,78%	43,04%	50,12%
% ménages utilisant l'eau d'une source protégée à des fins multiples	3,94%	1,36%	1,23%	6,65%
# des associations locales (ou environnantes) mettant en œuvre des activités relatives à la protection des ressources en eau.	0			
<b>SO 3 - Améliorer l'accès aux services d'assainissement et d'hygiène</b>				
<b>Indicateurs d'impact</b>				
% de ménages utilisant des infrastructures sanitaires améliorées (privées ou partagées)	0,55%	0,17%	0,21%	0,90%
% des ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique	26,94%	2,11%	22,76%	31,13%
% de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue 2 semaines avant l'enquête	30,29%	1,64%	26,71%	33,24%
<b>Indicateurs d'effet</b>				
% de ménages ayant des enfants moins de 59 mois pratiquant le lavage des mains avec du savon à des moments critiques	1,24%	0,33%	0,58%	1,90%
% de ménages pratiquant le stockage sûr de l'eau	28,91%	1,99%	24,95%	32,87%
% des ménages utilisant des latrines	34,30%	2,42%	29,50%	39,11%
% des ménages utilisant des latrines privées	15,67%	1,52%	12,65%	18,69%
% des ménages utilisant des latrines avec mur et porte d'entrée	19,28%	1,85%	15,60%	22,95%
% des ménages utilisant des latrines partagées	17,95%	1,74%	14,49%	21,41%
% latrines équipées de savon et d'eau à proximité	0,93%	0,30%	0,33%	1,53%
% des ménages utilisant des latrines sommaires	3,91%	0,95%	2,02%	5,79%
% de ménages pratiquant le lavage des mains à des moments critiques	1,10%	0,29%	0,52%	1,67%

Indicateurs de performance	Niveau de base	Intervalle de confiance à 95 %		
		Standard d'erreur	Limite inférieure	Limite Supérieure
% de ménages capables de citer les 3 moments critiques pour le lavage des mains	17,57%	1,76%	14,07%	21,06%
% des femmes s'occupant des enfants de moins de 5ans capables de citer les 3 messages WASH	3.26%			
% des ménages équipé du savon	56,80%	1,79%	53,27%	60,39%
% de personnes utilisant les services d'assainissement public	0,46%	0,25%	-0,03%	0,95%
% des écoles obtenant le statut d'amis de WASH	0%			
% des centres de santé obtenant le statut d'amis de WASH	0%			

## Niveau de base des indicateurs de résultat : CARE ET CRS

**Tableau 2** – Niveaux de base des indicateurs selon les zones d'intervention des membres du Consortium

Indicateurs de performance	NIVEAU MEMBRE CONSORTIUM	
	CRS	CARE
<b>SO 1 - Améliorer l'organisation et la gouvernance du secteur eau et assainissement ainsi que la collaboration avec le secteur privé au niveau des communes</b>		
<b>Indicateurs d'impact</b>		
% des communes travaillant en partenariat avec les secteurs privés dans le domaine de l'eau et assainissement	0%	0%
<b>Indicateurs d'effet</b>		
% augmentation du montant du budget de la commune alloué à l'eau et assainissement	0%	0%
% communes mettant en œuvre des activités prévues dans le CWSBP	0%	0%
% de ménages qui paient pour l'utilisation de l'eau d'une source améliorée	10,34%	32,05%
% de ménages ayant fait de l'épargne	8,07%	20,52%
<b>SO 2 - Améliorer l'accès durable à l'eau de qualité pour des usages multiples</b>		
<b>Indicateurs d'impact</b>		
% points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel	24,92%	16,62%
# de litres d'eau utilisé par habitant et par jour. (FFP)	11,10L	10,50L
% communes ayant un taux de couverture d'approvisionnement en eau d'au moins 57%	0%	0%
<b>Indicateurs d'effet</b>		
# litres d'eau potable traitée avec le traitement des eaux POU de l'USAID ( F indicateur)	0l	0l
% de ménage utilisant l'eau d'une source améliorée.	14,70%	2,90%
Temps pour aller chercher de l'eau habituellement.	17,7	33,46
% des ménages utilisant des méthodes de traitement d'eau domestique	50,56%	41,15%

Indicateurs de performance	NIVEAU MEMBRE CONSORTIUM	
	CRS	CARE
% ménages utilisant l'eau d'une source protégée à des fins multiples	6,01%	2,47%
# des associations locales (ou environnantes) mettant en œuvre des activités relatives à la protection des ressources en eau.	0	0
<b>SO 3 - Améliorer l'accès aux services d'assainissement et d'hygiène</b>		
<b>Indicateurs d'impact</b>		
% de ménages utilisant des infrastructures sanitaires améliorées (privées ou partagées)	0,26%	0,76%
% des ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique	13,95%	36,49%
% de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue 2 semaines avant l'enquête	29,04%	31,33%
<b>Indicateurs d'effet</b>		
% de ménages ayant des enfants moins de 59 mois pratiquant le lavage des mains avec du savon à des moments critiques	0,85%	1,53%
% de ménages pratiquant le stockage sûr de l'eau	28,62%	29,12%
% des ménages utilisant des latrines	9,40%	52,20%
% des ménages utilisant des latrines privées	5,28%	23,15%
% des ménages utilisant des latrines avec mur et porte d'entrée	4,03%	30,25%
% des ménages utilisant des latrines partagées	3,02%	28,70%
% latrines équipées de savon et d'eau à proximité	0%	1,60%
% des ménages utilisant des latrines sommaires	2,33%	5,05%
% de ménages pratiquant le lavage des mains à des moments critiques	0,68%	1,40%
% de ménages capables de citer les 3 moments critiques pour le lavage des mains	17,51%	17,66%
% des femmes s'occupant des enfants de moins de 5 ans capables de citer les 3 messages WASH	6,49%	0,84%
% des ménages équipés de savon	60,45%	51,70%
% de personnes utilisant les services d'assainissement public	0,80%	0,21%
% des écoles obtenant le statut d'amis de WASH	0%	0%
% des centres de santé obtenant le statut d'amis de WASH	0%	0%

## Niveau de base des indicateurs de résultat : REGION

Tableau 3 – Niveau de base des indicateurs niveau REGION

Indicateurs de performance	Atsimo Atsinanana	Vatovavy Fitovinany	Analanjirifo	Atsinanana	Anosy
<b>SO 1 - Améliorer l'organisation et la gouvernance du secteur eau et assainissement ainsi que la collaboration avec le secteur privé au niveau des communes</b>					
<b>Indicateurs d'impact</b>					
% des communes travaillant en partenariat avec les secteurs privés dans le domaine de l'eau et assainissement	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Indicateurs d'effet</b>					
% augmentation du montant du budget de la commune alloué à l'eau et assainissement	0%	0%	0%	0%	0%
% communes mettant en œuvre des activités prévues dans le CWSBP	0%	0%	0%	0%	0%
% de ménages qui paient pour l'utilisation de l'eau d'une source améliorée	8,63%	10,76%	0%	18,15%	52,77%
-% de ménages ayant fait de l'épargne	3,16%	10,58%	19,93%	21,28%	-
<b>SO 2 - Améliorer l'accès durable à l'eau de qualité pour des usages multiples</b>					
<b>Indicateurs d'impact</b>					
% points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel	29,00%	24,00%	0%	16,00%	18,00%
# de litres d'eau utilisé par habitant et par jour. (FFP)	11,06L	10,80L	10,89L	11,62L	8,88L
% communes ayant un taux de couverture d'approvisionnement en eau d'au moins 57%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Indicateurs d'effet</b>					
# litres d'eau potable traitée avec le traitement des eaux POU de l'USAID ( F indicateur)	0L	0L	0L	0L	0L
% de ménage utilisant l'eau d'une source améliorée.	12,54%	15,81%	0,58%	5,46%	0,70%
Temps pour aller chercher de l'eau habituellement.	19,47	16,82	11,09	13,44	123,83
% des ménages utilisant des méthodes de traitement d'eau domestique	39,11%	42,32%	82,86%	43,23%	14,11%
% ménages utilisant l'eau d'une source protégée à des fins multiples	5,33%	6,37%	0,00%	5,20%	0,00%
# des associations locales (ou environnantes) mettant en œuvre des activités relatives a la protection des ressources en eau.	0	0	0	0	0

Indicateurs de performance	Atsimo	Vatovavy	Analanjirifo	Atsinanana	Anosy
<b>SO 3 - Améliorer l'accès aux services d'assainissement et d'hygiène</b>					
<b>Indicateurs d'impact</b>					
% de ménages utilisant des infrastructures sanitaires améliorées (privées ou partagées)	0,38%	0,20%	0,22%	1,28%	0,43%
% des ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique	9,31%	16,88%	56,34%	30,58%	16,17%
% de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue 2 semaines avant l'enquête	25,04%	31,78%	30,35%	22,05%	47,24%
<b>Indicateurs d'effet</b>					
% de ménages ayant des enfants moins de 59 mois pratiquant le lavage des mains avec du savon à des moments critiques	0,00%	1,37%	3,29%	0,34%	1,16%
% de ménages pratiquant le stockage sûr de l'eau	25,01%	30,47%	28,97%	32,30%	21,46%
% des ménages utilisant des latrines	5,20%	11,60%	92,80%	40,40%	9,10%
% des ménages utilisant des latrines privées	1,57%	7,17%	44,94%	16,11%	1,59%
% des ménages utilisant des latrines avec mur et porte d'entrée	1,89%	5,12%	58,24%	19,75%	6,14%
% des ménages utilisant des latrines partagées	0,97%	4,07%	47,32%	23,75%	7,62%
% latrines équipées de savon et d'eau à proximité	0,00%	0,00%	4,04%	0,48%	0,00%
% des ménages utilisant des latrines sommaires	0,33%	3,35%	11,95%	2,09%	0,00%
% de ménages pratiquant le lavage des mains à des moments critiques	0,00%	1,02%	2,56%	0,72%	1%
% de ménages capables de citer les 3 moments critiques pour le lavage des mains	7,89%	22,44%	15,98%	19,64%	15,78%
% des femmes s'occupant des enfants de moins de 5ans capables de citer les 3 messages WASH	1,02%	9,84%	0,00%	0,37%	3,17%
% des ménages équipé du savon	40,15%	57,60%	77,33%	63,65%	22,86%
% de personnes utilisant les services d'assainissement public	1,51%	0,44%	0,24%	0,27%	0,00%
% des écoles obtenant le statut d'amis de WASH	0%	0%	0%	0%	0%
% des centres de santé obtenant le statut d'amis de WASH	0%	0%	0%	0%	0%

## Introduction

Madagascar est reconnu par sa richesse en ressources en eau douce pourtant plus de 60% des 19,7 millions d'habitants de l'île n'ont pas accès à un approvisionnement amélioré en eau et ce taux est de plus de 70% pour les plus vulnérables vivant en zones rurales. L'accès limité à l'eau propre, la pratique très répandue de défécation à l'air libre et une mauvaise gestion des excréments d'enfants ainsi que les mauvaises pratiques d'hygiène font que les maladies hydriques telles que la diarrhée constituent la deuxième cause de mortalité infanto-juvénile à Madagascar.

En réponse à cette grave situation, Catholic Relief Services (CRS) en tant que chef de file, CARE Madagascar, Caritas Madagascar, Voahary Salama et deux partenaires du secteur privé à Madagascar, BushProof SARL et Sandandrano SARL ont formé un consortium qui propose une approche novatrice pour améliorer l'accès à des services d'eau et d'assainissement fiables et économiquement pérennes pour la santé, la sécurité et la prospérité.

Le Programme RANO HP permettra d'accroître l'accès durable à un meilleur approvisionnement en eau, d'augmenter les taux de couverture en assainissement, et d'améliorer les pratiques d'hygiène dans **42** communes de **onze** (11) districts de la côte est dans le sud de Madagascar. Les communes cibles représentent des zones où les taux de couverture en termes d'approvisionnement en eau et d'assainissement sont parmi les plus faibles à Madagascar.

Le présent document analyse les résultats de l'étude de base dont la collecte des données a eu lieu en Janvier - Février 2009 en vue de déterminer les niveaux de base des indicateurs d'effet et d'impact du Programme et permettre ainsi de suivre les progrès et d'évaluer correctement les changements. Le rapport est structuré en **six** sections :

1. La première décrit le contexte et la méthodologie de l'étude de base, y compris les limites de l'utilisation des résultats.
2. La deuxième section du rapport rappelle le cadre des résultats et le cadre de performance en fonction desquels les stratégies du Programme et les objectifs de l'étude de base ont été définis. Ces cadres orientent également l'analyse des résultats de l'enquête.
3. La troisième section décrit le contexte socioéconomique dans lequel le Programme va développer ses activités : cadre administratif et caractéristiques socioéconomiques des ménages.
4. La quatrième section présente l'analyse de l'Organisation, la gouvernance du secteur eau et assainissement et collaboration avec le secteur privé au niveau des communes. Elle décrit l'état actuel de la situation général de l'eau et assainissement au niveau des communes. Les différents référentiels de développement utilisés par les communes et l'organisation de l'exécution des activités y inscrites sont analysés.

5. La cinquième section se rapporte à l'accès durable à l'eau de qualité. Trois indicateurs importants sont calculés et analysés: le pourcentage des points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel, le nombre de litres d'eau utilisé par habitant et par jour et le pourcentage des communes ayant un taux de couverture d'approvisionnement en eau d'au moins 57%.
6. La sixième et dernière section du rapport est consacrée à l'accès aux services d'assainissement et d'hygiène. Egalement, trois indicateurs importants sont calculés et analysés: le pourcentage de ménages utilisant des infrastructures sanitaires améliorées (privées ou partagées), le pourcentage des ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique et le pourcentage de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue 2 semaines avant l'enquête.

Le présent rapport doit se **focaliser sur les indicateurs d'impact et d'effet** dont le Programme a l'obligation de déterminer les niveaux de base. Toutes les autres informations de l'étude de base doivent être utilisées seulement pour contribuer à l'analyse des résultats relatifs à ces indicateurs et les stratégies de mise en œuvre des activités du Programme.

## Section 1 : Justification, objectifs et méthodologie de l'étude de base

### 1.1. Justification et objectifs de l'étude de base

Le système de suivi-évaluation du RANO HP, conformément au document de Programme, prévoit la collecte de données de base au début de sa phase de mise en œuvre. Afin de mesurer les progrès du programme et l'atteinte des objectifs fixés, le Consortium RANO HP procédera à une enquête de référence. Le but de l'enquête est d'évaluer la pratique actuelle des bénéficiaires en matière d'eau et d'assainissement.

L'étude de référence constitue le point de départ à partir duquel les résultats escomptés du programme seront mesurés lors de la révision à mi-parcours et de l'évaluation finale. Elle devrait également permettre à l'équipe RANO HP de tester les hypothèses qui conditionnent l'obtention des résultats.

Les résultats de l'enquête seront utilisés par le personnel du RANO HP et permettront d'affiner les stratégies de mise en œuvre, et aussi par l'USAID pour évaluer l'efficacité des interventions du programme. Les résultats seront partagés aux membres des communautés de base pour affiner leur compréhension de la situation en terme d'eau et d'assainissement dans leurs localités, et aux autres partenaires du développement pour une harmonisation des interventions.

L'étude de base se justifie par l'obligation de rendre compte des progrès réalisés chaque année dans la mise en œuvre du programme et des résultats obtenus dans le domaine de l'amélioration de l'accès à l'eau, de l'hygiène et de l'assainissement. Il est nécessaire pour cela de connaître la situation de départ.

Cinq objectifs principaux sont assignés à l'étude de base :

1. Décrire la situation actuelle dans les zones ciblées par rapport aux types d'activités prévus par le programme et établir les tendances dans ces domaines (Accès à l'eau, usage habituelle de l'eau, stockage de l'eau dans les ménages, pratiques sur l'hygiène, etc) ;
2. Déterminer les niveaux de base des indicateurs clés et déterminer les objectifs du y afférents pour la durée de vie du Programme ;
3. Recueillir des données quantitatives pour mesurer les changements dans les indicateurs clés pendant la durée du Programme;
4. Collecter des données qualitatives pour aider le personnel du Programme à déterminer les approches efficaces pour améliorer la conception des programmes et la mise en œuvre;

5. Partager des informations sur le projet avec les communautés cibles.

Les résultats spécifiques suivants sont attendus :

1. Une meilleure compréhension de la situation de départ sur : la population desservie en source d'eau améliorée par commune, les pratiques sur l'hygiène, le stockage de l'eau dans le ménage et l'usage de l'eau quotidienne des populations dans les zones cibles du RANO HP ;
2. Les données de base pour chaque indicateur de programme sont disponibles et les objectifs du programme fixés;
3. L'Indicator performance tracking table (IPTT) révisé avec les objectifs appropriés;
4. La stratégie du programme révisée et adaptée par rapport au contexte local
5. Les données démographiques et sociales dans les zones d'intervention vérifiées (exemple : le nombre de populations par village)
6. Les informations générales sur le Programme sont partagées avec les communautés cibles.

## **1.2. Méthodologie de l'étude de base**

### ***1.2.1 Type et méthodes d'enquête***

L'étude de base a permis de collecter en même temps des données qualitatives et des données quantitatives. Les données quantitatives issues de l'enquête auprès des ménages sont utilisées pour déterminer les niveaux initiaux des différents indicateurs du programme (exemple : accès à des infrastructures améliorées, volume d'eau utilisé par ménage et/ou personne). Les données qualitatives, d'autre part, ont permis quant à elles d'expliquer le contexte existant dans les zones d'intervention, d'expliquer les résultats obtenus lors de l'enquête et de juger la pertinence de la stratégie du programme par rapport au contexte local (exemple : tabou par rapport à différentes pratiques liées à l'eau et l'hygiène). La conception de l'évaluation se base sur le principe de l'adéquation (type I) : cela suppose une comparaison entre les valeurs finales et initiales des indicateurs sans pourtant pouvoir attribuer le changement de façon scientifique au programme. Toutefois, d'autres informations (qualitatives ou quantitatives) comme les données démographiques, les niveaux d'éducation, .... qui ont permis d'affiner l'interprétation des résultats, ont été collectées afin d'améliorer la qualité de l'analyse et identifier les facteurs qui peuvent expliquer les changements réalisés.

Afin de faciliter le traitement des informations notamment issues des données qualitatives, et servir de premier contact avec les communautés cibles, la supervision de la collecte des données a été effectuée par les staffs des organisations responsables de la mise en œuvre.

Les informations collectées peuvent être classées selon trois niveaux :

- Au niveau des communes d'intervention
- Au niveau des communautés (fokontany)
- Au niveau des ménages

De ce fait, les outils développés ont pris en compte ces types de cible.

### **1.2.2 Echantillonnage**

#### **a. Communes**

Afin de disposer d'informations suffisantes, toutes les communes d'intervention (42) ont été visitées au cours de cette étude de base en collectant des informations quantitatives (personnes clés comme répondant) et des informations qualitatives.

#### **b. Ménages et communautés :**

La détermination de l'échantillon des ménages se fait à deux niveaux de sélection avec une stratification a priori. Le premier niveau consiste à sélectionner les localités (fokontany) d'intervention proportionnellement à la taille de la population. Pour cela, la base de sondage utilisée est la liste complète des fokontany dans les communes d'intervention. L'unité finale d'échantillonnage est constituée par le ménage qui est aussi l'unité d'enquête. La méthode de « *random walk* » est adoptée pour le choix des ménages dans les fokontany. Le répondant est la personne qui connaît le plus la situation du ménage en matière d'eau, d'hygiène et d'assainissement, et il s'agit en général de la mère de famille.

Pour pouvoir servir d'outils de gestion à chaque membre du consortium, l'échantillon est construit de telle sorte à être représentatif de ses propres zones d'intervention. Lors de l'analyse, les résultats sont aussi traités selon les zones géographiques. Les zones d'intervention ont été ainsi regroupées dans 5 zones géographiques selon les Régions : Anosy, Atsimo Atsinanana, Vatovavy Fitovinany, Atsinanana et Analanjirofo.

Pour déterminer la taille de l'échantillon, la variable d'intérêt utilisée est le taux d'accès des ménages à l'eau provenant des infrastructures améliorées (pourvues de protection quelconque). Selon l'Enquête auprès des Ménages réalisée par l'INSTAT en 2005, le taux d'accès à l'eau protégée est de 31% en milieu rural. Les autres hypothèses sont :

- Seuil de significativité : 95%
- Effet d'échantillonnage : 1 (car la taille de l'échantillon sera suffisamment élevé vu le nombre de strates considérés)
- Largeur de l'intervalle d'estimation : 10% (+/-5%)
- Marge d'erreur pour les non réponses : 10%

Se basant sur ces hypothèses, et en utilisant la formule de **Cochran**, la taille de l'échantillon minimale requise est de 362. La méthode préconisée par les documents de Programme pour la technique d'échantillonnage est le « *Lot Quality Assurance Sampling* » ou « LQAS ». Ainsi, en se référant à cette méthode, 19 ménages ont été enquêtés dans chaque localité. Finalement, on a 20 (362/19) localités (grappes ou fokontany) enquêtés par strate. Le nombre de strates a été fixé par rapport au nombre des Régions administratives où le programme intervient.

**Tableau 4 – Récapitulation de l'échantillon**

ONG	Nombre De Strates	Nombre de grappes par strates	Nombre de ménages par grappes	Nombre de ménages à enquêter
CARE	3	20	19	1,140
CRS	2	20	19	760
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>1,900</b>

Un échantillon indépendant de ménages a été tiré dans chaque strate en utilisant la formule suivante :

$$n = D \times [(Z\alpha + Z\beta)^2 \times (P1 (1 - P1) + P2 (1 - P2)) / (P2 - P1)^2]$$

dans laquelle :

- **n** = est la taille minimum de l'échantillon requise par strate
- **D** = est un facteur de correction tenant compte de l'effet de grappes
- **Z $\alpha$**  = est le niveau de signification statistique souhaité (le score-z correspondant au degré de confiance avec lequel on désire être en mesure de conclure qu'une différence observée (P2 – P1) est statistiquement significative)
- **Z $\beta$**  = est le degré de confiance souhaité (le score-z correspondant au degré de confiance avec lequel on désire être certain de détecter une différence (P2 – P1) si elle existe.
- **P1** = le niveau estimé d'un indicateur au temps t1 mesuré en termes de proportion sous forme décimale
- **P2** = le niveau estimé du même indicateur au temps t2, telle que P2 – P1 est la différence minimum que l'échantillon est censé détecter.

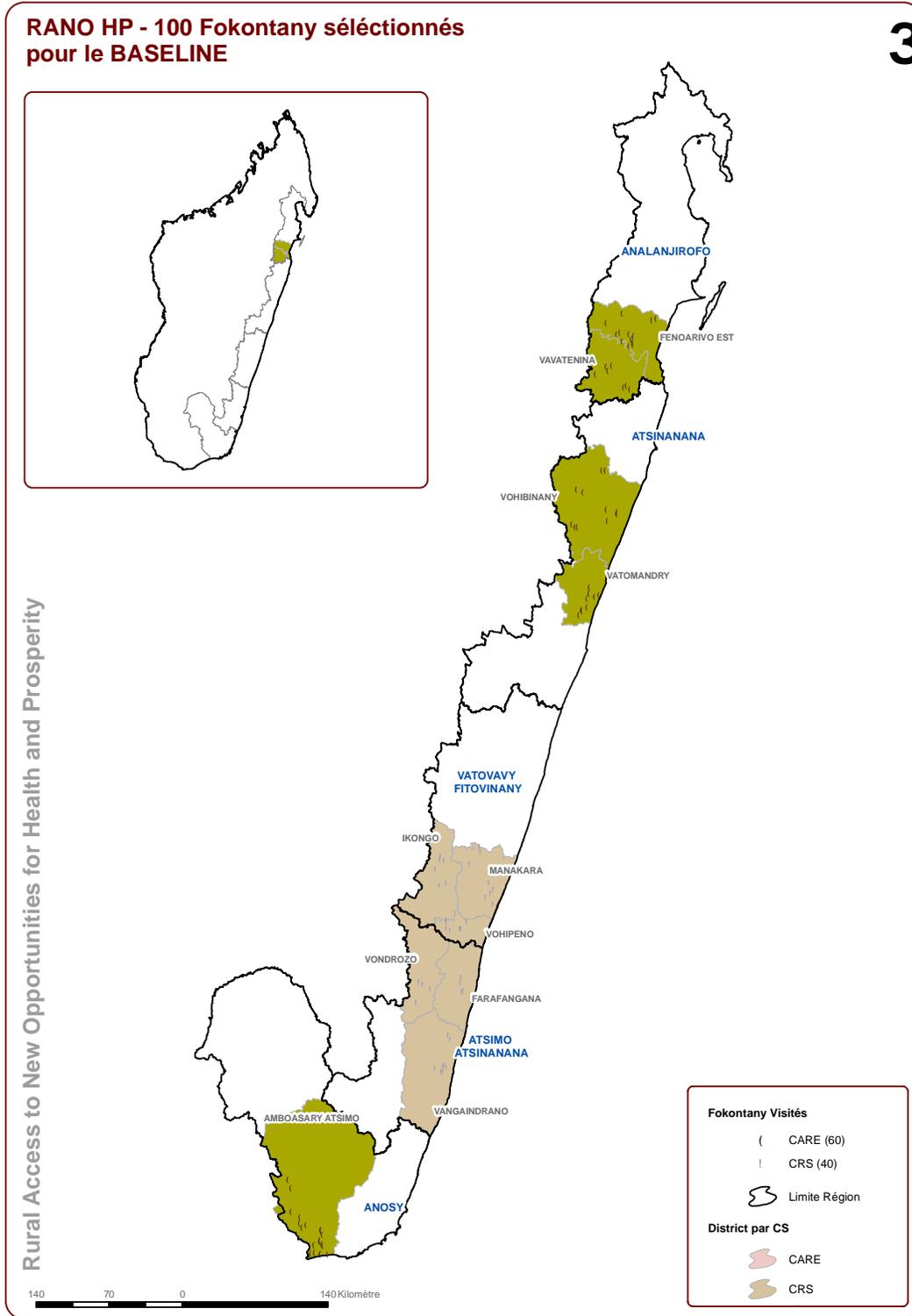
LQAS est une stratification de l'échantillonnage. C'est une approche fondée sur la prise de décision binaire qui a pris naissance dans l'industrie de fabrication à des fins de contrôle de qualité. Au lieu de vérifier chaque élément dans le lot des articles qui ne répondent pas aux normes, un échantillon d'articles est choisi et la personne en charge du contrôle de qualité définit le niveau de risque pris pour l'inspection. Sur la base de cette approche, un lot déterminé de marchandises est alors acceptée ou rejetée. La seule décision qui peut être fait avec ce type de prélèvement est "acceptable" ou "pas acceptable." Aucune mesure de niveaux différents de caractère inacceptable n'est possible. La taille de l'échantillon est le nombre d'unités sélectionnées dans chaque lot.

"La valeur de décision est le nombre d'articles " défectueux " qui doivent être trouvés avant que le lot est jugé inacceptable" (Hoshaw-Woodard 2001) <sup>1</sup>.

Les informations sur des lots peuvent être combinées pour obtenir la proportion globale de défauts. Cela exige que la population se divise en un ensemble complet de non-lots qui se chevauchent. Les échantillons sont choisis dans chaque lot, et la proportion d'articles défectueux est calculée. Une proportion totale de défauts dans la population d'éléments est estimée en prenant la moyenne pondérée des défauts sur chaque lot. Un intervalle de confiance est calculé en plus. Hoshaw-Woodard (2001) a affirmé que LQAS est un exemple d'échantillonnage stratifié parce que la proportion globale des défauts est déterminée en combinant l'information de chaque lot, et les lots jouent le rôle de la strate.

Puisque que la prise de décision est binaire, un échantillon de petite taille par lot ou par strates peuvent être utilisés. Typiquement, la taille de l'échantillon par lot varie entre 19 et 21 cas.

**Graphique 1-** Localisation des zones de RANO HP et des Fokontany de l'échantillon de l'étude de base.



## **Questionnaires**

Trois types de questionnaire ont été utilisés pour l'enquête quantitative : un questionnaire « ménage », un questionnaire « commune » et un questionnaire « communautaire ».

Le questionnaire « ménage » comporte au total 07 sections :

- Section 0 : Caractéristiques socioéconomiques du ménage ;
- Section 1 : Accès à l'eau à boire ;
- Section 2 : Stockage de l'eau ;
- Section 3 : Traitement de l'eau ;
- Section 4 : Lavage des mains ;
- Section 5 : Hygiène et Assainissement ;
- Section 6 : Diarrhée

Le questionnaire communautaire est composé de 6 courtes sections : 1 : saison, 2 : Calendrier cultural, 3 : calendrier de collecte et de cueillette, 4 : calendrier de vente, 5 : Gouvernance et 6 : organisation au niveau de la communauté.

Le questionnaire « commune » comporte 6 petites sections : 1 : démographie, 2 : Infrastructure de communication, 3 : bâtiments, 4 : télécommunication, 5 : Approvisionnement en eau et 6 : partenariat de la commune avec le secteur privé.

Tous les questionnaires ont été traduits en malagasy par plusieurs personnes différentes pour avoir une meilleure version.

La conception des questionnaires a été focalisée sur la liste des indicateurs requis pour le baseline. Sur la base des informations à collecter, les questions ont été élaborées en utilisant les formulations standards (enquêtes KPC, autres enquêtes similaires, etc). Les drafts de tous les instruments de collecte de données proposés par le PCU M&E Coordinator ont été examinés et approuvés par les staffs techniques du Consortium. Un manuel a été élaboré pour chaque outil de collecte de données afin d'orienter les enquêteurs sur son utilisation. Le manuel a été fait à la fois en français et en malagasy. Un outil de supervision a été également élaboré, avec des termes de référence spécifique pour chaque membre de l'équipe d'enquête (enquêteurs, chefs d'équipe et superviseurs), afin de garantir que les tâches, les rôles et les responsabilités soient bien compris et partagés. Comme référence également, les résultats de l'étude réalisée par un expert américain en matière d'EAH dans le cadre de son Phd sur les latrines ont été utilisés par le Programme afin d'améliorer les outils de collecte de données.

Tous les outils de collecte de données ont été testés avant de leur utilisation effective. Au début du mois de décembre 2009, une mission d'une semaine a été organisée dans la zone d'intervention du Programme pour tester les outils de collecte de données avec la participation de quelques spécialistes membres du consortium. Il convient aussi de noter la présence effective du Spécialiste en eau, hygiène et assainissement du CRS Siège, du Technical Coordinator et du Chief of Party du RANO HP durant ce pre-testing. C'était une étape cruciale du

processus de l'enquête à travers lequel nous avons pu collecter les recommandations des spécialistes en la matière pour améliorer de façon significative le contenu des différents outils.

### ***1.2.3 Sélection et formation des enquêteurs***

La formation du personnel chargé de la collecte des données a été réalisée en une seule étape pour une meilleure compréhension des contenus des questionnaires. Un niveau minimum de baccalauréat plus 2 a été exigé pour la sélection des ces enquêteurs. Une séance d'évaluation des participants sur leurs expériences en matière d'enquête a été également effectuée.

Elle a été organisée et réalisée par l'Unité de Coordination du Programme (PCU) pendant trois jours avec la participation effective de l'équipe membre du consortium entre autres CARE, VOAARY SALAMA et CARITAS. Elle a été l'occasion de discuter tous les types de questionnaire, question par question, de les améliorer et d'élaborer un manuel d'instructions aux enquêteurs plus précis. Au total 104 personnes y ont participé dont 3 membres de du PCU.

La formation a permis de (i) finaliser et valider les questionnaires et les guide de discussion de groupe, (ii) finaliser le manuel d'instructions aux enquêteurs, (iii) former 17 chefs d'équipe et 85 enquêteurs au remplissage des questionnaires et a la formation des enquêteurs, (iv) discuter et trouver des solutions a l'essentiel des questions logistiques.

### ***1.2.4 Organisation de la collecte***

Le PCU M & E Coordinator a dirigé le processus d'enquête de référence. Les compétences de tout le personnel des partenaires du consortium ont été valorisées afin d'obtenir des informations de qualité, avec le recours des partenaires locaux qualifiés si cela est nécessaire.

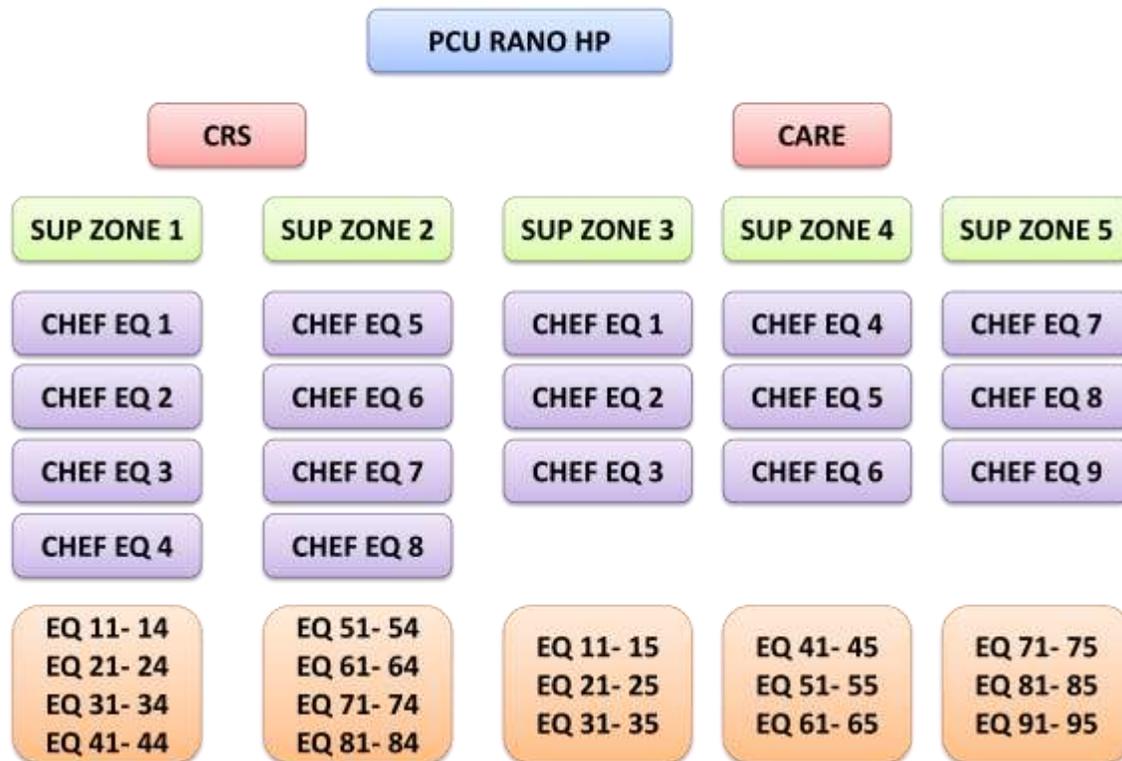
L'encadrement des enquêteurs est assuré par le staff du personnel des membres du consortium. Au total, 85 enquêteurs ont assuré la collecte de données quantitatives sur le terrain pour une période de 15 jours y compris le déplacement à l'intérieur des zones d'enquête. Elle a eu lieu entre le 18 janvier et le 02 février 2010. Dix-sept groupes d'enquêteurs ont été mobilisés pour la réalisation de l'enquête dont 8 pour CRS et 9 pour CARE. Chaque groupe a réalisé les trois types d'enquête en même temps et était composé chacun d'un chef d'équipe et de quatre enquêteurs. Les équipes ont utilisé des véhicules 4 x 4 et parfois ont marché à pied pour accéder à certaines localités.

Les résultats de la collecte indiquent que 1 900 questionnaires « ménages », 42 questionnaires « communes » et 100 questionnaires « communautaires » ont été remplis.

Les informations issues de cette enquête ont été complétées à l'aide de l'inventaire de tous les points d'eau dans les communes d'intervention du Programme. L'inventaire, réalisé du 21 février au 07 mars 2010, a été confié au BushProof qui n'est autre que l'un de 2 partenaires techniques du Programme. La saisie a été finalisée vers la fin du mois de mars 2010 et le

traitement des données vers le début du mois d'avril. Cet inventaire entre également dans le cadre du Baseline selon le document du Programme. Ci-joint l'organigramme de l'organisation de l'enquête :

## STRUCTURE ET ORGANISATION DE L'EQUIPE



### 1.2.5 Exploitation et analyse des données

La saisie des données a été réalisée par un cabinet local qu'est l'Agence CAPSULE. Le cabinet a travaillé en étroite collaboration avec l'équipe technique du PCU pour tenir compte des exigences de celle-ci en termes de format du masque de saisie, de la qualité, des contrôles et du format final des fichiers de données. Le logiciel ETHNOS version 5.5 a été utilisé pour la saisie, mais les fichiers de données ont été livrés au format SPSS, logiciel utilisé par PCU pour la tabulation et l'analyse.

Les masques de saisie ont été élaborés avant même l'arrivée des questionnaires et ont été prêts au moment où toutes les équipes de collecte ont été revenues sur Tana. La formation des agents de saisie a eu lieu vers le début du mois de février et la saisie proprement dite a commencé le 4 février 2010. La saisie a été achevée le 18 février. Les données ont été exploitées par le PCU en collaboration avec le cabinet en utilisant le logiciel SPSS 13 et le STATA 9.0. Tous les tableaux de données de base indispensables ont été livrés le 15 mars 2010.

L'analyse préliminaire des données de l'enquête a fait l'objet d'un atelier organisé par le PCU et impliquant les équipes techniques des membres de consortium. Quatre groupes ont été érigés pour analyser les 4 objectifs stratégiques. Chaque groupe a utilisé les tableaux de l'enquête quantitative pour déterminer le niveau de base de tous les indicateurs de performance du Programme. L'atelier a duré 2 jours. Il a été l'occasion, pour plusieurs participants d'être impliqués effectivement dans l'analyse des données d'enquête. C'était une occasion aussi pour les équipes des membres de consortium et les équipes techniques de PCU de s'approprier des résultats de l'enquête.

## Section 2 : Cadre des résultats et cadre de performance du Programme

### 2.1 Cadre des résultats du Programme

Rappelons que le Programme RANO HP a pour objectif général (**OG**) les communautés rurales à Madagascar ont un large accès à des services d'eau et d'assainissement fiables et économiquement durables pour la santé, la sécurité et la prospérité. On espère atteindre cet objectif général à travers quatre objectifs stratégiques (OS) :

- (i) Améliorer l'organisation et la gouvernance du secteur eau et assainissement ainsi que la collaboration avec le secteur privé au niveau des communes (**OS 1**),
- (ii) Améliorer l'accès durable à l'eau de qualité pour des usages multiples (**OS 2**),
- (iii) Améliorer l'accès aux services d'assainissement et d'hygiène (**OS 3**) et
- (iv) Collaborer avec le ministère de l'Eau à élaborer et mettre en œuvre des stratégies visant à améliorer la qualité, l'impact et l'équité de l'eau et d'assainissement à Madagascar (**OS 4**).

Le Programme se base sur l'hypothèse que l'organisation et la gouvernance du secteur eau et assainissement ainsi que la collaboration avec le secteur privé au niveau des communes soient améliorés en formant les communautés sur le code de l'eau et assainissement et en élaborant de plans d'action viable (Résultats Intermédiaires, **RI 11**), d'autre part l'augmentation par les secteurs privés et les ménages de leurs investissements pour les produits et les services d'eau et d'assainissement (**RI 12**). Le Programme va, en conséquence, (i) développer des mécanismes de financement permettant l'accès au crédit pour les prestataires de services et les consommateurs, (ii) mettre en place ou renforcer de Groupes d'Epargne et de Crédit Villageois (VSL), (iii) favoriser l'implantation des entreprises fournissant des services connexes de l'eau et l'assainissement à proximité des communes cibles et (iv) développer de Stratégies novatrices pour subventionner l'approvisionnement en eau pour les groupes les plus.

Le Programme se fixe aussi sur l'hypothèse que l'amélioration de l'accès à l'approvisionnement en eau améliorée et l'utilisation de traitements « POU » des ménages (**RI 21**), l'utilisation de l'eau provenant de sources protégées à des fins multiples (**RI 22**) et la participation des associations locales dans les zones tampon à la gestion des bassins versants et les réseaux publics d'adduction d'eau (**RI 23**), pourraient améliorer l'accès durable à l'eau de qualité des ménages dans ses zones cibles. Pour ce faire, le Programme envisage de (i) de construire ou réhabiliter des points d'eau amélioré en partenariat avec es entreprises du secteur privé, (ii) stimuler la demande de technologies sur le traitement des eaux « POU » et (iii) structurer les communautés pour mettre en œuvre des activités de subsistance centrée sur les usages multiples de l'eau.

Le Programme se fonde également sur l’hypothèse que l’adoption par les ménages des comportements améliorés en matière d’assainissement, d’hygiène et de stockage de l’eau. (**RI 31**), l’amélioration par les communautés des services publics d’assainissement (**RI 32**) et la mise en place de d’écoles et de centres de santé amis de WASH au niveau des communautés pourraient ensemble améliorer l’accès de la population aux services d’assainissement et d’hygiène. Le programme envisage alors de (i) construire des latrines, (ii) sensibiliser les ménages sur le lavage des mains à des moments critiques et le stockage sûr de l’eau, (iii) installer des infrastructures sanitaires publiques (stands buanderie, douches, toilettes) et (v) mettre en place des systèmes de gestion de Collecte d’ordures.

Le Programme se base enfin sur l’hypothèse que la collaboration avec le ministère de l’Eau à élaborer et mettre en oeuvre des stratégies visant à améliorer la qualité, l’impact et l’équité de l’eau et d’assainissement à Madagascar doit être renforcée en (i) mettant en oeuvre de stratégies améliorant l’équité de genre dans les activités du Programme (**RI 41**), (ii) publiant et intégrant les résultats des recherches opérationnelles et les enseignements tirés dans la programmation en cours (**RI 42**) et (iii) contribuant à l’amélioration de la politique nationale de l’eau et assainissement (**RI 43**).

Cette dernière hypothèse entre dans le cadre des activités transversales à développer par le programme pour compléter les trois premiers objectifs stratégiques.

**Graphique 2 - Cadre des résultats de RANO HP**



## 2.2 Cadre de performance du Programme

Pour chaque niveau de résultats (résultats liés aux activités ou résultats immédiats, résultats intermédiaires et Objectifs stratégiques), le Programme a défini des cibles à atteindre chaque année. Les cibles en année 4 sont le cumul des résultats des années antérieures.

Le tableau 1 est un extrait du cadre de performance du Programme, limité aux seuls résultats d'effet et d'impact, dont le Programme a l'obligation de déterminer les niveaux de base, en vue de suivre et d'évaluer les changements induits dans la zone d'intervention par rapport à ces indicateurs. Au total donc 33 indicateurs d'impact et d'effet sont principalement concernés par la présente étude de référence.

**Tableau 5 – Cibles annuelles et de fin de programme des indicateurs d'impact et d'effet de RANO HP**

Indicateurs de Performance	Niveau de base	FY 1	FY 2	FY 3	FY 4	LOP
<b>SO 1 - Améliorer l'organisation et la gouvernance du secteur eau et assainissement ainsi que la collaboration avec le secteur privé au niveau des communes</b>						
<b>Indicateurs d'impact</b>						
% des communes travaillant en partenariat avec les secteurs privés dans le domaine de l'eau et assainissement	0%	0%	19,05%	47,62%	61,90%	61,90%
<b>Indicateurs d'effet</b>						
% augmentation du montant du budget de la commune alloué à l'eau et assainissement	0%	0%	TBD	TBD	TBD	10%
% communes mettant en œuvre des activités prévues dans le CWSBP	0%	0%	19,05%	61,90%	100,00%	100,00%
% de ménages qui paient pour l'utilisation de l'eau d'une source améliorée	23,63%		50%	70%	80%	80%
% de ménages ayant fait de l'épargne	13,72%		15%			17,73%
<b>SO 2 - Améliorer l'accès durable à l'eau de qualité pour des usages multiples</b>						
<b>Indicateurs d'impact</b>						
% points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel	21,00%		50%	70%	80%	80%
# de litres d'eau utilisé par habitant et par jour. (FFP)	10,80L		12L		15L	15L
% communes ayant un taux de couverture d'approvisionnement en eau d'au moins 57%	0%	0%	0%	30,95%	61,90%	61,90%
<b>Indicateurs d'effet</b>						
# litres d'eau potable traitée avec le traitement des eaux POU de l'USAID ( F indicateur)	0l		1 400 000L	3 500 000L	6 300 000L	6 300 000L

Indicateurs de Performance	Niveau	FY 1	FY 2	FY 3	FY 4	LOP
% de ménage utilisant l'eau d'une source améliorée.	7,84%		13,75%	19,67%	22,51%	22,51%
Temps pour aller chercher de l'eau habituellement.	26,95mn		25		20	20
% des ménages utilisant des méthodes de traitement d'eau domestique	46,32%		53,32%		60%	60%
% ménages utilisant l'eau d'une source protégée à des fins multiples	3,94%		6,94%		10%	10%
# des associations locales (ou environnantes) mettant en œuvre des activités relatives à la protection des ressources en eau.	0	0	13		26	26
<b>SO 3 - Améliorer l'accès aux services d'assainissement et d'hygiène</b>						
<b>Indicateurs d'impact</b>						
% de ménages utilisant des infrastructures sanitaires améliorées (privées ou partagées)	0,55%		2,62%		3,89%	3,89%
% des ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique	26,94%		32,94%		40%	40%
% de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue 2 semaines avant l'enquête	30,29%		25%		20%	20%
<b>Indicateurs d'effet</b>						
% de ménages ayant des enfants moins de 59 mois pratiquant le lavage des mains avec du savon à des moments critiques	1,24%		11,24%		20%	20%
% de ménages pratiquant le stockage sûr de l'eau	28,91%		33,91%		40%	40%
% des ménages utilisant des latrines	34,30%		39,30%		50%	50%
% des ménages utilisant des latrines privées	15,67%		19,67%		25%	25%
% des ménages utilisant des latrines avec mur et porte d'entrée	19,28%		23,28%		30%	30%
% des ménages utilisant des latrines partagées	17,95%		17,95%		17,95%	17,95%
% latrines équipées de savon et d'eau à proximité	0,93%		4,93%		10%	10%
% des ménages utilisant des latrines sommaires	3,91%		5,91%		10%	10%
% de ménages pratiquant le lavage des mains à des moments critiques	1,10%		5,10%		10%	10%
% de ménages capables de citer les 3 moments critiques pour le lavage des mains	17,57%		27,57%		50%	50%

Indicateurs de Performance	Niveau	FY 1	FY 2	FY 3	FY 4	LOP
% des femmes s'occupant des enfants de moins de 5ans capables de citer les 3 messages WASH	3,26%		8,26%		20%	20%
% des ménages équipé du savon	56,80%		60,80%		65%	65%
% de personnes utilisant les services d'assainissement public	0,46%				3%	3%
% des écoles obtenant le statut d'amis de WASH	0%	TBD	TBD	TBD	TBD	TBD
% des centres de santé obtenant le statut d'amis de WASH	0%	TBD	TBD	TBD	TBD	TBD
<b>SO 4 - Collaborer avec le ministère de l'Eau à élaborer et mettre en œuvre des stratégies visant à améliorer la qualité, l'impact et l'équité de l'eau et d'assainissement à Madagascar</b>						
<b>Indicateurs d'effet</b>						
-% des femmes participant aux activités du Programme	0%	30%	30%	30%	30%	30%
# Publications sur la recherche opérationnelle et les success stories	0	1	4	4	4	<b>13</b>

Le Programme se propose, au terme de 4 années d'activités, de :

- Augmenter de 61,90% le pourcentage des communes travaillant en partenariat avec les secteurs privés dans le domaine de l'eau et assainissement
- Augmenter de 59% le pourcentage de points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel;
- Augmenter de 4.20 litres l'eau utilisée par habitant et par jour;
- Augmenter de 61,90% le pourcentage communes ayant un taux de couverture d'approvisionnement en eau améliorée d'au moins 57%;
- Augmenter de 3,34% le pourcentage de ménages utilisant des infrastructures sanitaires améliorées (privées ou partagées);
- Augmenter de 13,06% le pourcentage des ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique;
- Faire diminuer de 10.29% le pourcentage de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue 2 semaines avant l'enquête ;

***L'un des objectifs principaux de l'étude de référence c'est de déterminer les niveaux de base de ces principaux indicateurs de résultat, d'évaluer la faisabilité des objectifs quantitatifs que se fixe le Programme.***

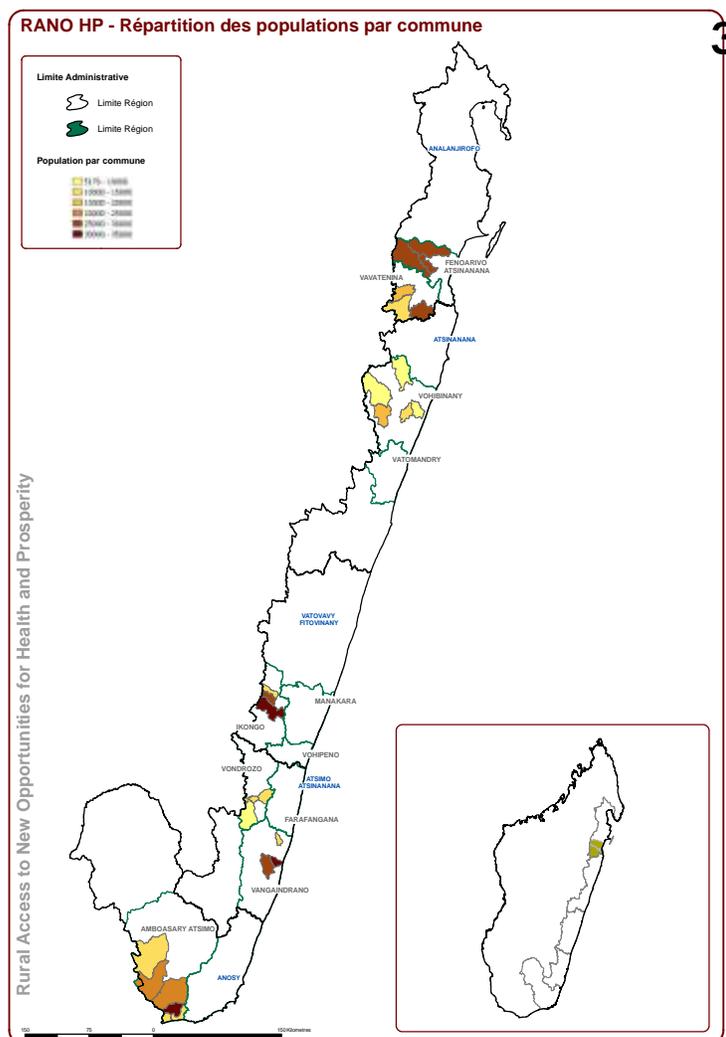
Nous allons d’abord, à l’aide des informations générales tirées de l’étude de référence, décrire sommairement le contexte socioéconomique dans lequel va être implanté le programme RANO HP. Ensuite nous allons présenter successivement pour chaque objectif stratégique, les niveaux des indicateurs d’impact et analyser leur variation selon les zones d’intervention des CS et selon les zones géographiques que couvre le programme. Nous allons enfin décrire les niveaux et les variations des indicateurs d’effet, puis nous allons analyser les relations qu’ils ont avec les indicateurs de résultats intermédiaires dans le contexte socioéconomique et culturel où vivent les populations ciblées par le programme.

## Section 3 : Contexte socioéconomique d'implantation du Programme RANO HP

### 4.1 Cadre administratif du Programme

Le Programme RANO HP va couvrir cinq régions administratives, 11 districts, 42 communes et **465 communautés (Fokontany)** de l'est et du sud de Madagascar. Les cinq régions couvertes par le Programme totalisent une population totale estimée, selon les opérations de cartographie censitaires en cours, à **4.963.000 habitants**. Le nombre total de population des communes couvertes par le Programme est de **707 840** selon l'enquête de base, soit 14.26% de la population totale des régions.

Graphique 2 - Répartition de la population par commune



### 3.1 Caractéristiques socioéconomiques des ménages

L'étude de référence nous a permis de collecter des données sur les caractéristiques socioéconomiques des ménages de la zone d'intervention de RANO HP. Ces données se rapportent à la taille et la composition des ménages, les principales sources de revenus (activités économiques), la structure des dépenses, etc. D'autres caractéristiques, davantage liées aux objectifs stratégiques, seront analysées plus loin.

#### 3.1.1 Taille et composition des ménages

L'échantillon de l'étude de base est composé de 1.900 ménages statistiquement représentatifs de l'ensemble des ménages de la zone d'intervention de RANO HP. La taille moyenne de ces ménages s'établit à 5,64 personnes. La taille moyenne des ménages varie selon les zones géographiques, passant de 6,54 personnes dans le sud-est où elle est la plus élevée et la plus faible (4,72) est observée dans la Région Est.

**Tableau 6 - Répartition de la population et nombre de ménage par commune**

REGION	DISTRICT	COMMUNE	Pop			Ménage	
			Totale	Masculin	Feminin		
ANALANJIROFO	FENERIVE EST	Antsiatsiaka	26 492	13 136	6 623	4 773	
		Miorimivalana	25 032	12 412	6 258	4 510	
		Saranambana	25 665	12 726	6 416	4 624	
	<b>Total FENERIVE EST</b>			<b>77 189</b>	<b>38 273</b>	<b>19 296</b>	<b>13 908</b>
	VAVATENINA	Ambodimangavalo	13 163	6 527	3 291	2 372	
		Miarinarivo	28 860	14 310	7 214	5 200	
		Sahatavy	17 441	8 648	4 360	3 143	
	<b>Total VAVATENINA</b>			<b>59 464</b>	<b>29 484</b>	<b>14 865</b>	<b>10 714</b>
	<b>Total ANALANJIROFO</b>			<b>136 653</b>	<b>67 757</b>	<b>34 161</b>	
	ANOSY	AMBOASARY	Amboasary Sud	32 381	15 868	8 092	5 036
Behara			22 501	11 026	5 623	3 499	
Ebelo			10 065	4 932	2 515	1 565	
Ifotaka			21 069	10 325	5 265	3 277	
Sampona Sud			13 185	6 461	3 295	2 051	
Tanandava			14 484	7 098	3 620	2 253	
<b>Total AMBOASARY</b>			<b>113 685</b>	<b>55 710</b>	<b>28 410</b>	<b>17 680</b>	
<b>Total ANOSY</b>			<b>113 685</b>	<b>55 710</b>	<b>28 410</b>	<b>17 680</b>	
ATSIMO ATSINANANA	FARAFANGANA	Ivandrika	11 729	5 875	2 932	1 793	
		Manambotra Atsimo	8 977	4 497	2 244	1 373	
		Vohimasina	5 582	2 796	1 395	854	
	<b>Total FARAFANGANA</b>			<b>26 288</b>	<b>13 167</b>	<b>6 572</b>	<b>4 020</b>
	VANGAINDRANO	Matanga	32 345	16 201	8 086	4 946	
		Soamanova	12 810	6 416	3 202	1 959	
		Vohipaho	27 415	13 732	6 854	4 192	
	<b>Total VANGAINDRANO</b>			<b>72 570</b>	<b>36 350</b>	<b>18 142</b>	<b>11 096</b>
	VONDROZO	Mahatsinjo	14 699	7 363	3 675	2 248	

REGION	DISTRICT	COMMUNE	Pop Totale	Masculin	Feminin	Ménage
		Vohimary	5 176	2 593	1 294	791
		Vondrozo	14 503	7 264	3 626	2 218
	<b>Total VONDROZO</b>		<b>34 378</b>	<b>17 220</b>	<b>8 594</b>	<b>5 257</b>
<b>Total ATSIMO AT SINANANA</b>			<b>133 236</b>	<b>66 737</b>	<b>33 309</b>	<b>20 372</b>
<b>ATSINANANA</b>	<b>BRICKAVILLE</b>	Ambohimana	7 415	3 714	1 854	1 571
		Anivorano Est	11 853	5 937	2 963	2 511
		Anjahamana	8 712	4 364	2 178	1 846
		Lohariandava	16 372	8 201	4 093	3 469
		Vohitravivona	8 410	4 212	2 102	1 782
	<b>Total BRICKAVILLE</b>		<b>52 762</b>	<b>26 428</b>	<b>13 190</b>	<b>11 178</b>
	<b>VATOMANDRY</b>	Ambodivoananto	6 852	3 432	1 713	1 452
		Ilaka Est	18 207	9 120	4 552	3 857
		Maintinandry	5 194	2 602	1 298	1 100
		Niarovana Caroline	31 062	15 559	7 765	6 581
		Tsarasambo	7 339	3 676	1 835	1 555
	<b>Total VATOMANDRY</b>		<b>68 654</b>	<b>34 388</b>	<b>17 163</b>	<b>14 545</b>
<b>Total AT SINANANA</b>			<b>121 416</b>	<b>57 058</b>	<b>30 244</b>	<b>20 826</b>
<b>VATOVAVY FITOVINANY</b>	<b>IKONGO</b>	Ambatofotsy	27 655	12 996	6 889	4 744
		Ikongo	31 166	14 646	7 763	5 346
		Maromiandra	13 927	6 545	3 469	2 389
	<b>Total IKONGO</b>		<b>72 748</b>	<b>34 187</b>	<b>18 121</b>	<b>12 478</b>
	<b>MANAKARA</b>	Ambila	26 039	12 237	6 486	4 466
		Anteza	8 825	4 147	2 198	1 514
		Fenomby	7 630	3 586	1 901	1 309
		Marofarihy	12 675	5 956	3 157	2 174
		Tataho	5 798	2 725	1 444	995
	<b>Total MANAKARA</b>		<b>60 967</b>	<b>28 651</b>	<b>15 187</b>	<b>10 457</b>
	<b>VOHIPENO</b>	Andemaka	30 380	14 277	7 568	5 211
		Ilakatra	19 359	9 098	4 822	3 321
		Mahazoarivo	19 396	9 115	4 831	3 327
	<b>Total VOHIPENO</b>		<b>69 135</b>	<b>32 489</b>	<b>17 221</b>	<b>11 858</b>
<b>Total VATOVAVY FITOVINANY</b>			<b>202 850</b>	<b>95 327</b>	<b>50 529</b>	<b>34 794</b>
<b>Total général</b>			<b>707 840</b>	<b>347 981</b>	<b>176 910</b>	<b>125 504</b>

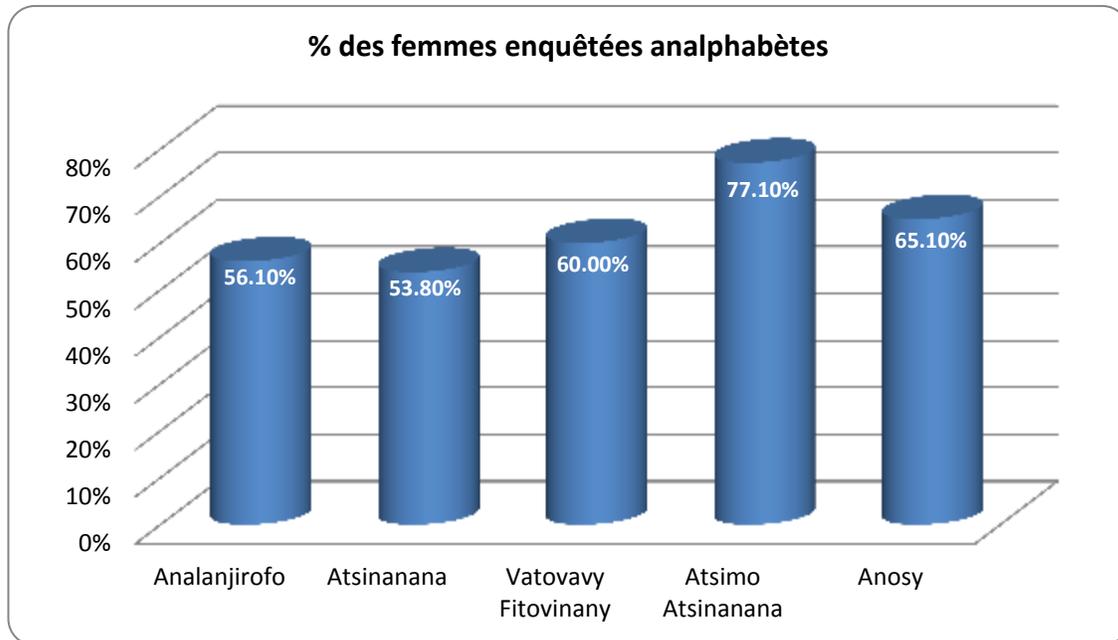
La composition de la population est très variable. Elle est majoritairement composée par de personnes entre 6 et 17 ans à raison de 38%. Les enfants moins de 5 ans représentent 18% de la population totale des zones d'intervention du Programme. La population est composée de 49,2% de femmes et 50,8 d'hommes. La variation régionale est minime, presque nulle.

Les chefs de ménage sont en grande majorité des hommes (82,63 %), toutefois on compte un nombre non négligeable de femmes chefs de ménages (17,37 %). Cette proportion varie nettement selon les zones d'intervention des membres du consortium, 21,60 % dans la zone du CRS et 14,30% pour CARE. La proportion la plus faible est observée dans la Région est et celle la

plus importante se trouve à Anosy à raison de 25%. Une femme sur quatre enquêtées sont soit divorcée, soit veuve et 2% célibataires.

La majorité des femmes enquêtées sont analphabète à hauteur de 60%. Elles sont significatives à Atsimo Atsinanana et vont jusqu'à 77,10%. Le taux le plus faible est celui d'Atsinanana, soit 53,80%.

**Graphique 3 – Répartition des femmes enquêtées analphabètes**



### 3.1.2 Principales activités économiques des ménages

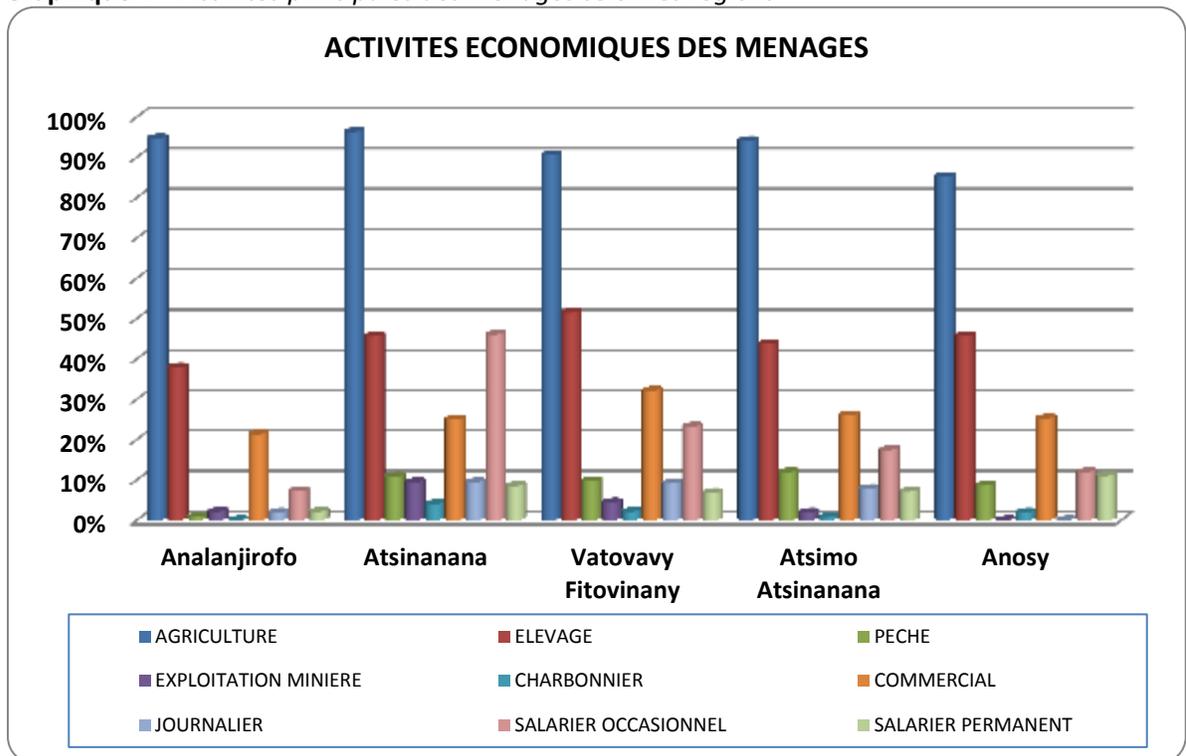
Les ménages de la zone d'intervention de RANO HP vivent principalement en milieu rural et donc exercent essentiellement des activités agropastorales. Les données du tableau 7 montrent que la principale activité économique des ménages est l'agriculture. Elle est pratiquée par 92,90 % des ménages. L'élevage est la deuxième activité économique ; elle est pratiquée par 45,40% % des ménages. Environ 30,8 % des ménages tirent des revenus du travail salarié occasionnel (24,20 %) ou du travail journalier (6,60 %). L'artisanat enfin procure des revenus à 26,40 % des ménages.

L'agriculture et l'élevage demeurent les activités économiques dominantes quelles que soient les zones. L'agriculture est toutefois relativement plus importante à Atsinanana où elle occupe plus de 96,30 % des ménages, contre 85,20 % à Anosy. Le salariat occasionnel semble assez élevé à Atsinanana, soit 46%. Cette activité dépasse même l'élevage, 45%.

**Tableau 7 - Répartition des activités des ménages**

Activités économiques des ménages	Analanjirifo	Atsinanana	Vatovavy Fitovinany	Atsimo Atsinanana	Anosy
AGRICULTURE	94,70%	96,30%	90,50%	94,10%	85,20%
ELEVAGE	37,90%	45,60%	51,50%	43,70%	45,70%
PECHE	0,80%	10,80%	9,70%	11,90%	8,60%
EXPLOITATION MINIERE	2,10%	9,40%	4,40%	1,90%	0,00%
CHARBONNIER	0,00%	4,00%	2,10%	0,70%	1,90%
COMMERCIAL	21,30%	25,00%	32,10%	26,00%	25,20%
JOURNALIER	1,90%	9,40%	9,10%	7,80%	0,00%
SALARIER OCCASIONNEL	7,20%	46,00%	23,20%	17,40%	11,90%
SALARIER PERMANENT	2,10%	8,50%	6,80%	7,10%	11,00%

**Graphique 4 – Activités principales des ménages selon les régions**



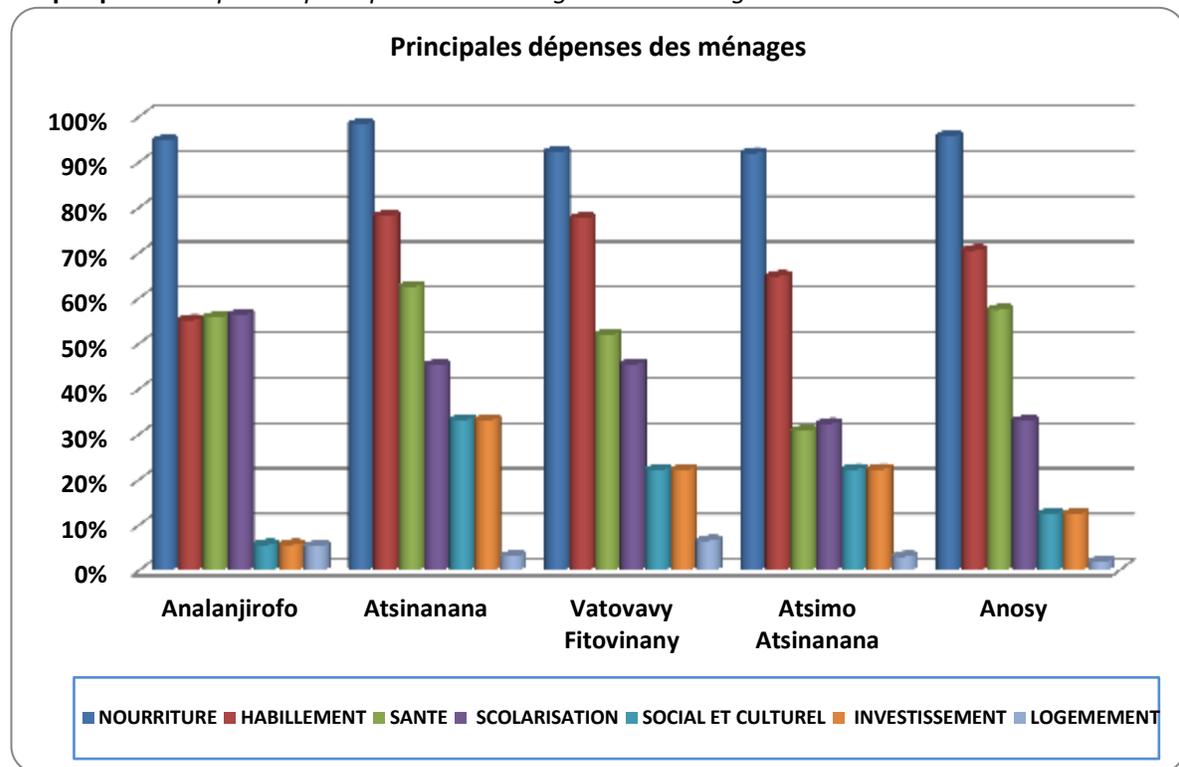
### 3.1.3 Principales dépenses des ménages

Les principales dépenses des ménages sont, dans l'ordre d'importance décroissante, la nourriture (94,70 %), l'habillement (70,70 %), la santé (53,20 %), la scolarisation (44,30%) et social et culturel (20,80%). Seuls 11,80 % des ménages ont déclaré respectivement investir une partie de leurs revenus.

**Tableau 8** - Répartition de ménages selon l'utilisation des revenus.

DEPENSES	Analanjifofo	Atsinanana	Vatovavy Fitovinany	Atsimo Atsinanana	Anosy
NOURRITURE	94,70%	98,30%	92,20%	91,90%	95,70%
HABILLEMENT	55,10%	78,10%	77,60%	64,80%	70,50%
SANTE	55,70%	62,50%	51,90%	30,70%	57,40%
SCOLARISATION	56,30%	45,20%	45,40%	32,30%	32,90%
SOCIAL ET CULTUREL	5,60%	33,10%	22,10%	22,20%	12,40%
INVESTISSEMENT	5,60%	33,10%	22,10%	22,20%	12,40%
LOGEMENT	5,30%	3,10%	6,50%	3,00%	1,90%

**Graphique 5** – Dépenses principales des ménages selon les régions



## **Section 4 : Organisation, gouvernance du secteur eau et assainissement et collaboration avec le secteur privé au niveau des communes**

### **4.1 Présentation des indicateurs d'impact et des indicateurs d'effet**

Le premier objectif stratégique de RANO HP c'est d'améliorer l'organisation, la gouvernance du secteur eau et assainissement et la collaboration avec le secteur privé au niveau des communes. Un indicateur d'impact et quatre indicateurs de résultats sont retenus pour évaluer la réalisation de cet objectif stratégique à savoir le pourcentage des communes travaillant en partenariat avec les secteurs privés dans le domaine de l'eau et assainissement (IMPACT) et le pourcentage d'augmentation du montant du budget de la commune alloué à l'eau et assainissement, le pourcentage des communes mettant en œuvre des activités prévues dans le CWSBP, le pourcentage de ménages qui paient pour l'utilisation de l'eau d'une source améliorée et enfin le pourcentage de ménages ayant fait de l'épargne.

La bonne gouvernance est considérée dans les stratégies de RANO HP comme un facteur environnemental important affectant l'amélioration de l'accès durable à une source améliorée. Elle signifie la concertation dans les prises de décisions concernant la vie des populations, la transparence dans la gestion des ressources collectives, l'équité dans le partage des bénéfices etc.

Pour ce faire, deux type d'enquête ont été réalisés pour collecter les informations relatives à la gouvernance. Nous avons posé des questions aux informateurs clés dans les communautés, sur la concertation entre groupes de leaders, entre les populations et les autorités locales, sur la prise en compte des opinions et des besoins des populations, sur la représentativité des femmes dans les instances de prise de décision, sur l'existence de plans de développement locaux, etc. Egalement, des questions beaucoup spécifiques à l'eau et assainissement ont été posées au niveau des communes pour savoir l'importance qu'elles accordent à ce secteur et d'analyser le partenariat existant y afférent.

Le but principal de l'OS1 est d'engager les communautés de manière à ce qu'elles comprennent leurs rôles et leurs responsabilités dans le secteur de l'eau et de l'assainissement et s'approprient le processus et les résultats du programme. L'un des éléments essentiels de cette approche consiste à conduire les communes dans un processus dans le cadre duquel elles vont élaborer un plan décennal d'affaires en eau et assainissement qui prévoit l'implication du secteur privé dans l'assistance à la commune pour la maintenance des systèmes publics d'approvisionnement en eau. La deuxième composante essentielle de cet OS consiste à stimuler les investissements locaux dans des services d'eau et d'assainissement par la collaboration avec les IMF qui offriront des produits de crédit à la mesure des besoins des ménages intéressés à investir leurs fonds personnels dans l'amélioration de l'accès à des services améliorés d'eau et

d'assainissement. De plus, le Programme mettra en place des groupes d'ECV dans les villages en milieu rural et s'appuiera sur ces plateformes pour motiver les ménages à construire ou améliorer des latrines.

Afin de faciliter la lecture, il convient de présenter les définitions et la modalité de calcul de tous les indicateurs d'impact et d'effet retenus.

**Tableau 9 - Définition des indicateurs d'impact et effet SO 1**

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
<b>Indicateurs d'impact</b>		
% des communes travaillant en partenariat avec les secteurs privés dans le domaine de l'eau et assainissement	Pourcentage des communes qui ont établi de contrats avec les secteurs privés (Entreprises, Entrepreneur privé, associations locales) durant la vie du projet dans la réalisation ou financement des activités liées à l'eau et assainissement. (contrats de maintenance, financement avec leur fonds propre dans la réalisation des activités inscrites dans le CWSBP, construction des infrastructures liées EAH)	Nombre de communes travaillant en partenariat avec les secteurs privés / nb total des communes cibles du RANO HP
<b>Indicateurs d'effet</b>		
% augmentation du montant du budget de la commune alloué à l'eau et assainissement	Il s'agit de déterminer le niveau de budget de la commune alloué aux activités de l'eau et assainissement. Ce budget concerne uniquement les recettes fiscales collectées par les communes et les fonds pour l'investissement octroyé par le gouvernement. Ainsi, les financements des Projets dont le fonds n'est pas géré directement par les communes ne sont inclus dans cette définition (i.e. Accords, FID, USAID). Par contre le fonds FDL est admissible.	Budget alloué à l'eau et assainissement de l'année (n) / Budget alloué à l'eau et à l'assainissement de l'année (n-1).
% communes mettant en œuvre des activités prévues dans le CWSBP	Pourcentage de communes mettant en œuvre au moins une activité prévue dans le CWSBP. Pour RANO HP, le CWSBP est un plan d'investissement pour construire et maintenir les infrastructures d'approvisionnement en eau pour chaque localité des communes où il y a plus de 300 personnes. Ce plan inclut aussi un plan d'autofinancement pour assurer la maintenance et l'entretien des ouvrages à travers les recettes fiscales et l'investissement par le gouvernement central. Ce plan répond également aux exigences du code de l'eau pour une commune rurale selon l'article 26 stipulant les critères de capacité des communes en termes de EAH. Le CWSBP est un Plan de Développement du Service Public de l'eau Comportant un Plan d'Investissement à réaliser sur 5 ans au moins et son mode de financement.	Nombre de communes exécutant le CWSBP / NB total commune cibles du RANO HP
% de ménages qui paient pour l'utilisation de l'eau d'une source	Pourcentage des ménages qui paient pour prendre de l'eau dans un source améliorée. Pour RANO HP, une source améliorée inclut un branchement particulier, un branchement social, une borne	Nombre de ménages qui paient pour l'eau / nombre total de ménages utilisant des infrastructures d'eau améliorées

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
améliorée	fontaine publique, puits ou forages protégés avec une pompe à motricité humaine publique ou privés qui est fonctionnelle toute l'année et toutes les pièces sont présentes et opérationnelles (Robinet, Poignet..). Si le robinet est absent ou en panne, le point d'eau est considéré non fonctionnel. Le paiement peut être volumétrique ou une participation sur un période fixe ou cyclique (semaine, mois, 3-mois,...) d'un montant fixe indépendamment du volume d'eau consommé.	
% de ménages ayant fait de l'épargne	Pourcentage des ménages ayant fait de l'épargne en numéraire quel que soit l'endroit où il place ses argents.	Nombre de ménages qui font de l'épargne en numéraire / Nombre total de ménages dans les zone cibles du RANO HP (NB - Les communes cibles dans les régions d'Anosy et de Vatondry ne seront pas considérées durant le calcul. En effet, cette output doit être le résultat de l'intervention du RANO HP en matière de VSL or le Programme n'interviendra pas dans ces zones en matière d'appui aux VSL)

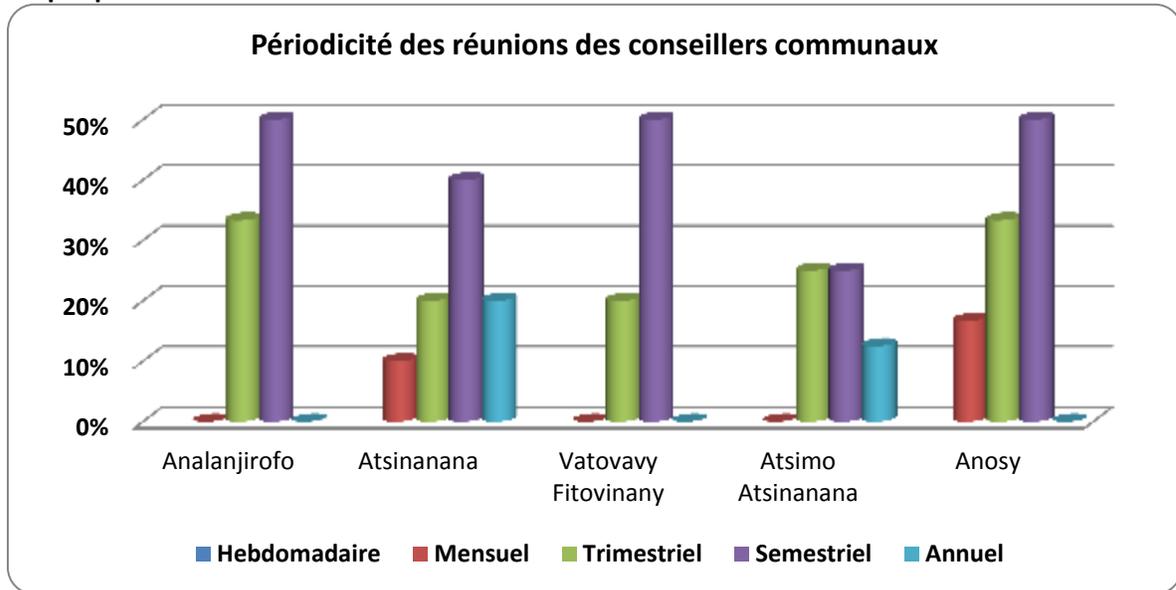
## 4.2 Organisation et gouvernance

### 4.2.1 Au niveau des communes

#### 4.2.1.1 Réunion périodique des conseillers communaux

Pour la prise de décision et planification, 92.86% des conseillers communaux se réunissent de façon périodique. Seuls 17% de la Région Analanjirofo ne suivent pas cette tendance. La périodicité des réunion varie fortement selon les régions. 2.32% de ces communes affirment avoir eu des réunions hebdomadaires pour une meilleurs planification, 4.76% pour une fréquence mensuelle, 23.81 trimestrielle, 42.86% semestrielle et 7.14% annuelle.

**Graphique 6 – Périodicité des réunions des conseillers communaux**

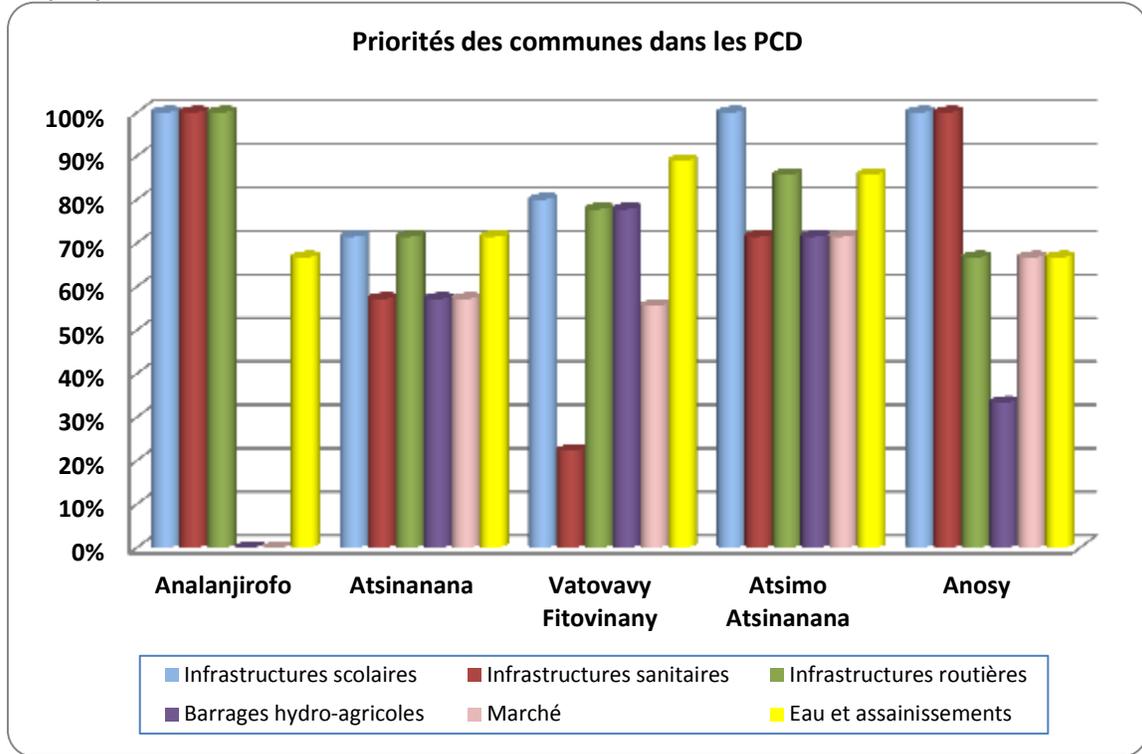


#### 4.2.1.2 Existence des Plans de Développement Communaux (PCD)

Les résultats de l'enquête réalisée au niveau des communes révèlent que seules 97.62% de communes possèdent de PCD. Pourtant, le pourcentage de communes ayant de PCD mis à jour c'est-à-dire réalisé après 2005 est de 69.05%. Le nombre relatif des communes disposant d'un PCD mis à jour est nettement plus élevé dans les Régions de Vatovavy Fitovinany et d'Atsimo Atsinanana respectivement de 90% et 80% et le plus faible à Anosy, 50%.

Quant aux priorités inscrites dans les PCD, les infrastructures scolaires prennent une place importante pour 86.21% des communes, viennent ensuite les infrastructures routières et le secteur eau et assainissement pour un taux égale de 79.31%. Parallèlement au PCD, 38.10% de communes affirment l'existence d'autre plan de développement comme référentiel pour leur développement.

**Graphique 7 – Périodicité des réunions des conseillers communaux**



#### 4.2.1.3 Budget communal

Normalement, une commune doit avoir son budget primitif annuel approuvé. Pourtant, les résultats de l'enquête montrent que 90.48% de communes en possèdent. C'est-à-dire que 10% de communes travaillent sans avoir élaboré de budget. La plupart de ces communes se trouve à Anosy où le taux des communes ayant de budget annuel est le plus faible à raison de 50%. Même si le secteur EAH est prioritaire pour 79% des communes, seuls 28.57% le considèrent dans le budget annuel et dont la moitié utilise moins de 1% de son budget pour les activités de l'eau et assainissement.

#### 4.2.2 Au niveau communautaire

##### 4.2.2.1 Concertations au sein de la communauté

Dans chaque communauté villageoise il existe plusieurs groupes de leaders, politiques, administratifs, traditionnels, religieux etc. qui sont tous chargés de prendre des décisions affectant la vie des populations. Il est souhaitable que ces différents groupes de leaders se concertent régulièrement, échangent de point de vue et coordonnent leurs actions en faveur des populations.

Pour cette raison, nous avons demandé s'il existait des instances de concertation entre différents groupes de leaders et quel était le niveau de fonctionnalité de telles instances. Les résultats de l'enquête indiquent que la quasi-totalité des communautés, soit 98 % ont attesté

l'existence des instances de concertation entre les différents groupes de leaders. Pour toutes les Régions d'intervention ce pourcentage est supérieur à 90 %. Les instances de concertation entre leaders communautaires sont jugées fonctionnelles dans 75 communautés sur 100 (75 %), peu fonctionnelles dans 15 communautés (environ 15 %) et pas du tout fonctionnelles dans 10 communautés (environ 10 %).

Concernant le choix de l'exécution ou non d'un projet, ce sont les Maires qui prennent la décision finale dans 40.20% des communautés après les concertations avec les autres groupes de leader t dans 13.40%, la décision finale revient aux notables. Pourtant, la décision est prise ensemble à la fois par le Maire et les notables dans 45.40% des communautés.

En cas de problème, conflit ou demande pour l'élaboration des projets, 41.90% des communautés ont l'habitude de s'adresser aux Maires contre 35.50% aux notables. Le reste c'est-à-dire 22.60% préfère adopter d'autres approches.

#### **4.2.2.2 Prise en compte des opinions et des besoins des populations par les décideurs locaux**

Les opinions et les besoins des populations semblent relativement bien pris en compte par les décideurs. Cela a été confirmé dans 92 communautés sur 100 (91,60 %) touchées par l'enquête. On note de légères différences entre les Régions d'intervention. Dans la Région d'Analanjirifo, ce pourcentage est relativement faible à raison de 80%. La Région Anosy apparait par ailleurs comme la zone géographique où les opinions des populations sont moins bien prises en compte.

La représentation des femmes dans les organes de décisions au sein des communautés reste généralement faible. 59 communautés sur 100 (59.40 %) affirment que les femmes sont bien représentées dans les instances de décision, 27.10% peu représentées et 12.50% aucune représentation. Le manque de représentation des femmes est plus prononcé dans les Régions d'Atsimo Atsinanana (23.50%), Anosy (15%)et Vatovavy Fitovinany (15.80%).

#### **4.2.2.3 Participation des responsables et des organisations communautaires aux instances communales**

La bonne gouvernance c'est aussi la représentation des communautés dans les instances de prise de décision à des niveaux administratifs supérieurs, en l'occurrence au niveau des communes. Pendant l'enquête nous avons demandé aux informateurs clés si les responsables communautaires et les représentants des organisations de base participent régulièrement ou non aux conseils communaux où les décisions touchant directement la vie des populations rurales sont prises.

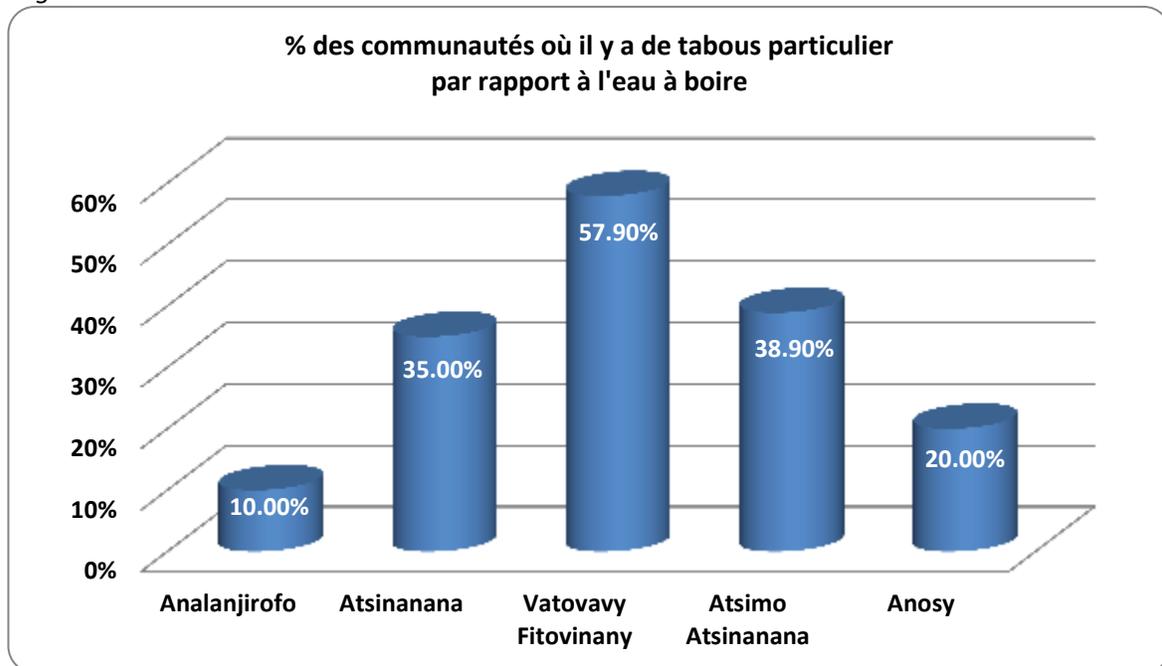
En moyenne 20.40% des communautés attestent que les responsables des communautés ne participent pas aux conseils communaux. Ce pourcentage grimpe à 35 % dans les communautés de la Région de l'Anosy et 31.60% à Vatovavy Fitovinany.

#### 4.2.2.4 Existence et mise en œuvre des plans de développement villageois

Les résultats de l'enquête indiquent que seules 35 communautés sur les 100 touchées par l'enquête (soit 34.70%) disposent d'un plan de développement local. Le nombre relatif des communautés disposant d'un PDV est nettement plus élevé dans les Régions d'Atsinanana et de Vatovavy Fitovinany respectivement de 55% et 57.90% et le plus faible à Analanjirofo, 25%. Toutefois les niveaux d'exécution de ces plans restent faibles. En moyenne, la moitié n'a pas été exécuté, 36.40 % ont eu un faible niveau d'exécution, 21.20 % un niveau moyen et 15.20% non exécutés. Seuls 24.20 % des PDV auraient eu un bon niveau d'exécution.

#### 4.2.2.5 Différents types de tabou au niveau des villages en matière d'utilisation de l'eau à boire

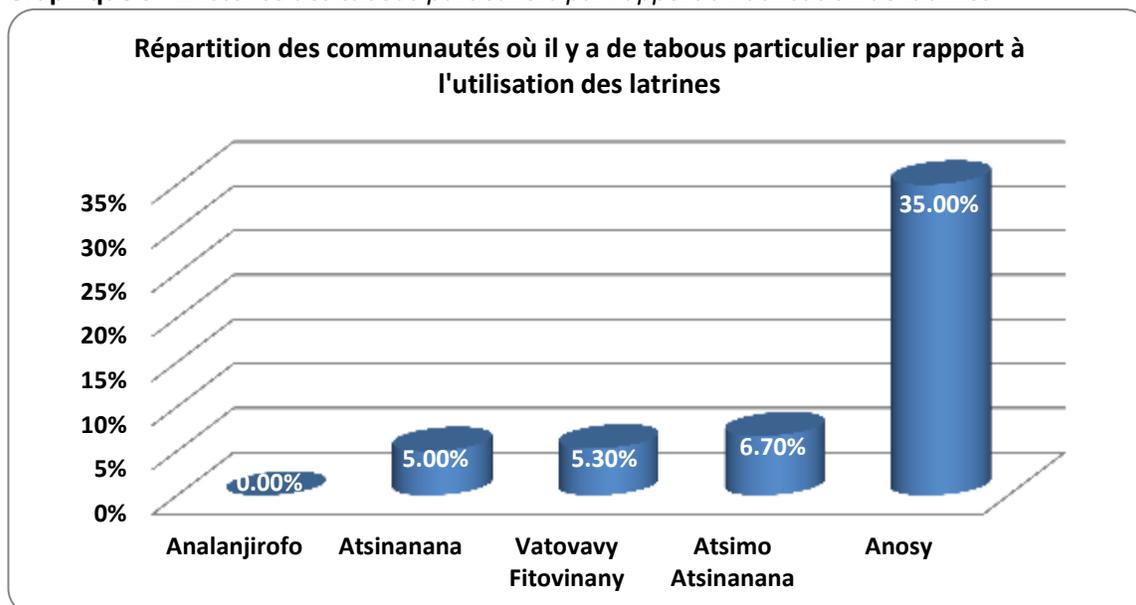
**Graphique 8** – Existence des tabous particuliers par rapport à l'utilisation de l'eau à boire par Région



Par rapport aux stratégies d'intervention futures du Programme, connaître les différents tabous par rapport à l'utilisation de l'eau à boire est indispensable. 32% des communautés affirment l'existence des tabous particuliers sur ce point qui varient selon les régions. Le taux est beaucoup important à Vatovavy Fitovinany à hauteur de 57.90% suivi par Atsimo Atsinanana. Les tabous fréquemment cités sont entre autres la réalisation des trous durant certaines périodes (Surtout au début de l'année) et le lavage des viandes dans les sources.

#### 4.2.2.6 Différents types de tabou au niveau des villages en matière d'utilisation de latrines

Graphique 9 – Existence des tabous particuliers par rapport à l'utilisation de latrines



Généralement, l'utilisation en soi des latrines n'est pas un tabou dans presque toutes les communautés du RANO HP. Pour Vatovavy Fitovinany, Atsinanana et Atsimo Atsinanana, les tabous cités par eux concernent uniquement l'emplacement des latrines lors de la construction. Dans ces Régions, il est interdit de construire de latrines du côté Est de la maison d'habitation. Normalement, c'est un endroit réservé pour la réalisation des différents rites cultuels et culturels. Par contre dans la Région d'Anosy, surtout pour les Ethnies Bara et Antandroy, conserver de matières fécales est un tabou. Pour eux ce sont les bonnes choses méritent d'être conservées. 35% des communautés confirment ces tabous.

#### 4.3 Partenariat avec le secteur privé en matière d'eau et assainissement

Le partenariat avec le secteur privé œuvrant dans le secteur EAH figure parmi les innovations à promouvoir par le Programme. C'est pour cette raison que nous avons créé de questions spécifiques y afférent. Les résultats ont montré que toutes les communes du Programme n'ont pas encore eu l'occasion de travailler avec de partenaires privés dans le domaine de l'EAH malgré leur existence dans quelques communes d'intervention.

## Section 5 : Accès durable à l'eau de qualité, à diverses fins

### 5.1 Présentation des indicateurs d'impact et des indicateurs d'effet

L'amélioration de l'accès durable à un approvisionnement amélioré en eau est l'objectif central du Programme RANO HP. Pour réaliser ce but, notre stratégie consistera essentiellement à contractualiser la construction d'infrastructures d'approvisionnement en eau à nos organisations partenaires BushProof et Sandandrano qui utiliseront une large gamme de technologies appropriées en fonctions des conditions existantes dans chaque communauté cible. La construction d'infrastructures sera planifiée avec les communautés elles-mêmes et documentées dans les PAEAC. Les communautés seront encouragées à recourir aux infrastructures d'approvisionnement en eau pour des fins autres que la consommation domestique. Des technologies de traitement de l'eau au PU au niveau des ménages seront promues dans les villages où la petite taille de la communauté fait qu'il n'est pas faisable de construire des infrastructures d'approvisionnement permanent en eau.

Trois indicateurs d'impact important et six indicateurs de résultats sont considérés pour évaluer la réalisation de cet objectif stratégique à savoir le *pourcentage de points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel*, la *quantité de litres d'eau utilisée par habitant et par jour* et le *pourcentage des communes ayant un taux de couverture d'approvisionnement en eau d'au moins 57%* pour les indicateurs d'IMPACTS et quantité de litres d'eau potable traitée avec le traitement des eaux POU de l'USAID, pourcentage de ménages utilisant l'eau d'une source améliorée, temps pour aller chercher de l'eau habituellement, pourcentage des ménages utilisant des méthodes de traitement d'eau domestique, pourcentage des ménages utilisant l'eau d'une source protégée à des fins multiples et nombre des associations locales (ou environnantes) mettant en œuvre des activités relatives à la protection des ressources en eau.

Afin de faciliter la lecture, il convient de présenter les définitions et la modalité de calcul de tous les indicateurs d'impact et d'effet retenus pour cet objectif.

**Tableau 10 - Définition des indicateurs d'impact et effet SO 2**

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
<b>Indicateurs d'impact</b>		
% points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel	Pourcentage de points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) disposant des ressources pour fonctionner et des activités en cours. Les différents types de gestion sont : communautaire, ou une gestion par une association / entreprise / personne privée. (Cf plus haut pour la définition des points d'eau)	Nombre total de points d'eau améliorés avec de comité de gestion (ou structures de gestion) fonctionnel dans les zones du RANO HP/ Nb total points d'eau améliorés dans les

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
		zones du RANO HP.
# de litres d'eau utilisé par habitant et par jour. (FFP)	Nombre de litres d'eau utilisé par habitant et par jour (pour Boire, cuisinier, se laver et autres usages pour l'hygiène et assainissement). Il ne comprend pas l'eau utilisée pour le jardinage ou petit élevage. Une journée est une période de 24 heures. Tous les adultes et enfants dans le ménage sont comptabilisés. Il suppose que la quantité d'eau collectée est la quantité d'eau utilisée.	Evaluer la quantité d'eau utilisée par le ménage par jour en utilisant les variables suivant : nb de fois pour aller chercher de l'eau par jour, nb de seau pour chaque prise et capacité des seaux utilisées pour la prise / nombre de personnes par chaque ménage. (moyenne par chaque région, pour chaque CS et pour RANO HP total)
% communes ayant un taux de couverture d'approvisionnement en eau d'au moins 57%	Pourcentage des communes dont au moins 57% de la population totale s'approvisionnent en eau d'une source améliorée toute l'année (borne fontaine ou puits / forage protégé privé avec pompe ou puits / forage protégé public couvert).	Pour déterminer le taux de couverture en eau d'une source améliorée de 57%, il faut connaître le nombre total des points d'eau dans une commune et compter le nombre de personnes ayant accès à cette source. Le rapport de ces deux variables fournit le taux de couverture en eau. On dénombre ensuite les communes qui ont ce taux ramené au nombre total des communes
<b>Indicateurs d'effet</b>		
# litres d'eau potable traitée avec le traitement des eaux POU de l'USAID ( F indicateur)	Quantité d'eau potable traitée par les produits filtres promus par RANO HP (les bouteilles de Sur Eau vendus durant le Programme sont déjà comptabilisés dans le chiffre d'affaire de PSI)	Evaluer la quantité d'eau traitée par le ménage utilisant les filtres promus par RANO HP (1 filtre pour 7,000 litres d'eau traitées)
% de ménage utilisant l'eau d'une source améliorée.	Pourcentage de ménages utilisant l'eau d'une source améliorée telle que borne fontaine ou puits / forage protégé privé avec pompe ou puits / forage protégé public couvert avec pompe. Cet indicateur est utilisé par le Système des Nations Unies dans le cadre de l'OMD. Ce système utilise le mot "UTILISER" pour désigner l'"ACCES"	Nombre de ménages utilisant l'eau d'une source améliorée (cf définition source améliorée) / nombre total de personnes dans les zones cibles du RANO HP
Temps pour aller chercher de l'eau habituellement.	Temps pour aller chercher de l'eau habituellement évalué en aller-retour.	Evaluer le Temps pour aller chercher de l'eau habituellement en aller-retour.
% des ménages utilisant des méthodes de traitement d'eau	Pourcentage des ménages utilisant une des méthodes de traitement d'eau domestique accepté par l'USAID.	Nb ménages utilisant des méthodes de traitement d'eau

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
domestique		domestique / nb total des ménages
% ménages utilisant l'eau d'une source protégée à des fins multiples	Nombre de groupements villageois dans le cadre du projet utilisant l'eau une source protégée (borne fontaine ou puits / forage protégé privé avec pompe ou puits / forage protégé public couvert) à des usages multiples (activités génératrices de revenus : agriculture et élevage)	Nombre de groupements villageois utilisant ces types d'infrastructures comme source principale d'approvisionnement en eau à des fins multiples
# des associations locales (ou environnantes) mettant en œuvre des activités relatives a la protection des ressources en eau.	Nombre des associations locales ou environnantes (VOI, COBA, KOLOHARENA, SCOUTS..) mettant en œuvre des activités relatives à la protection des ressources en eau (Reboisement, activités antiérosive, terrassement.)	Nombre des associations locales (ou environnantes) mettant en œuvre des activités relatives a la protection des ressources en eau en exploitant les rapports des partenaires

## 5.2 Accès à l'eau

### 5.2.1 Source d'approvisionnement

Les principales sources d'approvisionnement en eau à boire sont les sources, les fleuves et les rivières qui sont utilisées par le tiers des ménages enquêtés. Les puits ou les forages protégés privés sont quasi - inexistantes (0,1%) ; 7,1% des ménages s'approvisionnent auprès de puits ou de forages protégés publics couverts avec pompes tandis que 6,1% utilisent de puits ouverts publics non protégés. Plus de 90% des ménages recourent toute l'année à la même source principale d'approvisionnement en eau à boire. Cette principale source est située à moins de 200 mètres des habitations pour la majorité des ménages (57,9% e l'ensemble et allant jusqu'à 75,5% pour Analanjirofo et 70% pour Vatovavy Fitovinany), entre 200 et 500 mètres pour 30,3% des ménages, et à plus de 500 mètres pour les 11,8% restants. Cependant, cet ordre d'importance est inversé dans la Région Anosy où moins de 2% des ménages s'approvisionnent à moins de 200 mètres de leurs maisons contre 76,1% à plus de 500 mètres.

Le temps nécessaire aller-retour pour y aller est évalué à 26.95 minutes variant de 11 minutes, pour la Région d'Analanjirofo, au 124 minutes attribuées à la Région d'Anosy. Pour les Régions de Vatovavy Fitovinany et Atsinanana, les temps sont respectivement 16.82 et 13.44 minutes. En général, la tâche d'aller chercher de l'eau pour le ménage est attribuée aux membres de sexe féminin, 86,2% des femmes adultes et 43,6% des filles le font contre 6,9% seulement des hommes et 15,7% des garçons.

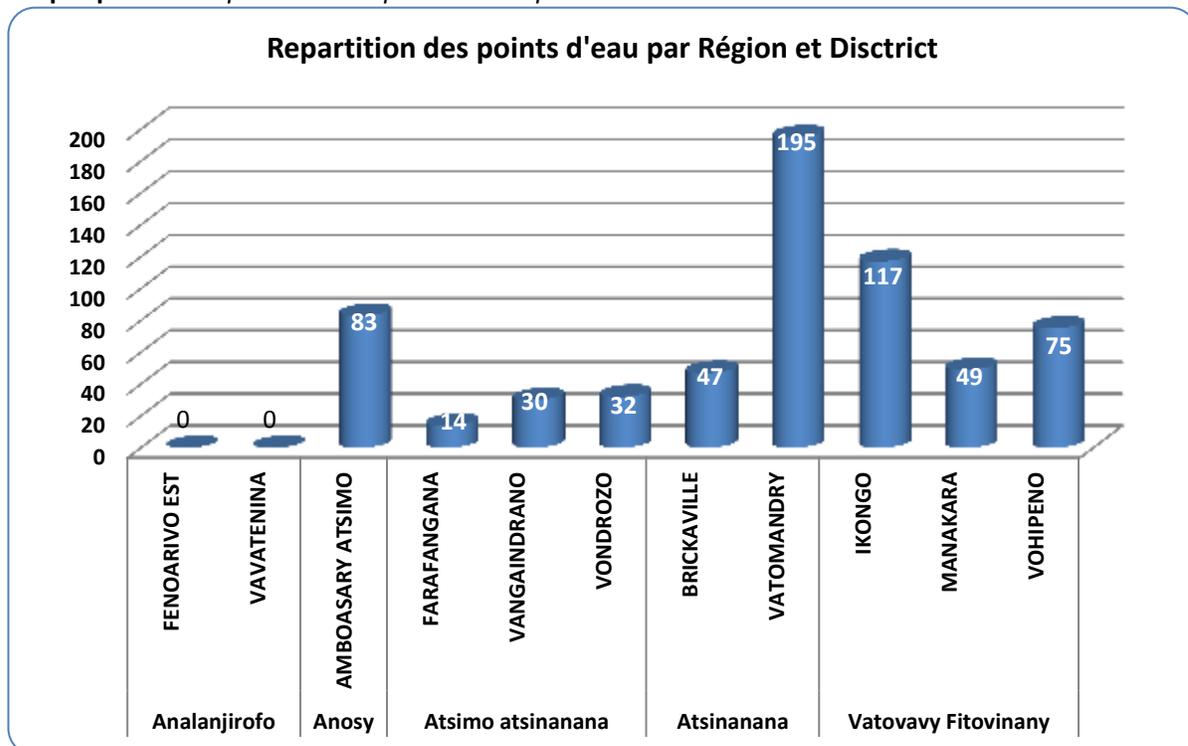
L'inventaire des points ont fait état de 642 points d'eau publics y compris les 4 points d'eau se trouvent au niveau des CSB et Ecoles. 138 points sont fonctionnels soit 21.50 %. Le sud-est concentre près de la moitié de ces points d'eau. Les niveaux de fonctionnalité sont variables selon les Régions : 18.07% à Anosy, 28.95% à Atsimo Atsinanana, 18.18% à Atsinanana 23.65% à Vatovavy Fitovinany.

Tableau 11 - Répartition des Points par Commune selon le type

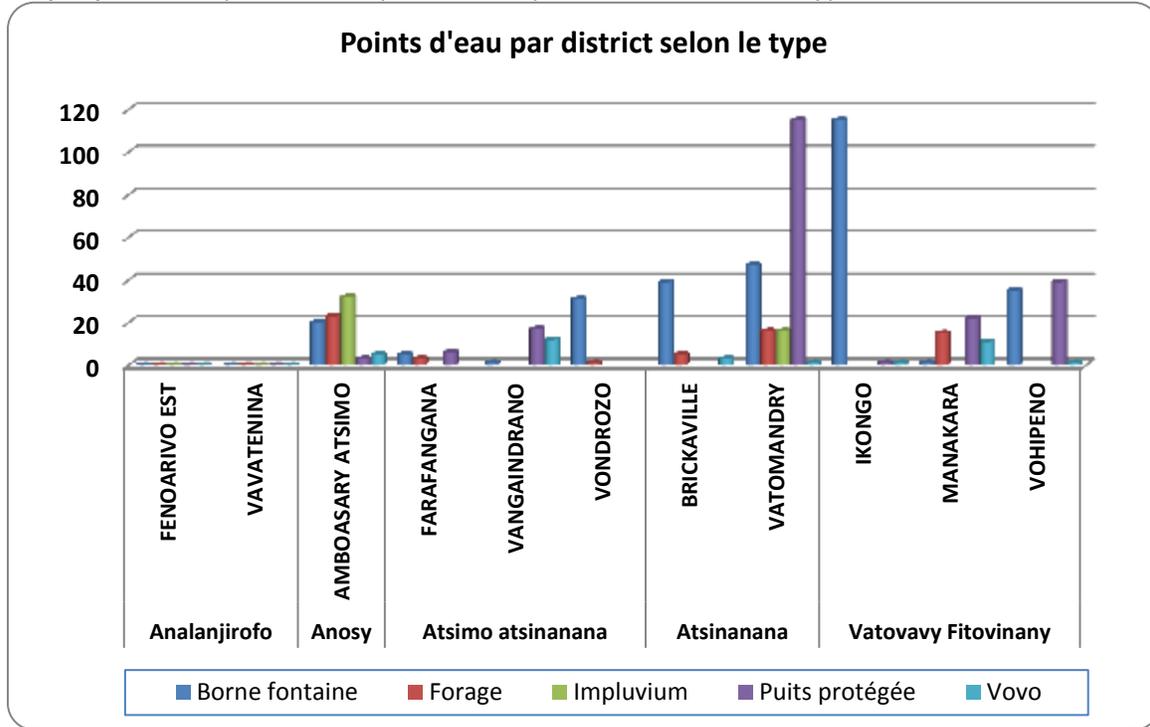
REGION	DISTRICT	COMMUNE	Borne fontaine	Forage	Impluvium	Puits protégée	Vovo	TOTAL	
Analanjirofo	FENOARIVO EST	Antsiatsiaka	0	0	0	0	0	0	
		Miorimivalana	0	0	0	0	0	0	
		Saranambana	0	0	0	0	0	0	
	VAVATENINA	Ambodimangavalo	0	0	0	0	0	0	
		Miarinarivo	0	0	0	0	0	0	
		Sahatavy	0	0	0	0	0	0	
<b>Total Analanjirofo</b>			<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Anosy	AMBOASARY ATSIMO	Amboasary Sud	18		2	1		21	
		Behara		3	7		4	14	
		Ebelo		17	1	1		19	
		Ifotaka	2	2	2	1		7	
		Sampona Sud			13			13	
		Tanandava		1	7		1	9	
<b>Total Anosy</b>			<b>20</b>	<b>23</b>	<b>32</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>83</b>	
Atsimo atsinanana	FARAFANGANA	Ivandrika		0		0		0	
		Manambotra Atsimo	3	1		3		7	
		Vohimasina	2	2		3		7	
	VANGAINDRANO	Matanga				2	7	9	
		Soamanova	1			13	1	15	
		Vohipaho				2	4	6	
	VONDROZO	Mahatsinjo	4	1				5	
		Vohimary						0	
Vondrozo		27					27		
<b>Total Atsimo atsinanana</b>			<b>37</b>	<b>4</b>		<b>23</b>	<b>12</b>	<b>76</b>	
Atsinanana	BRICKAVILLE	Ambohimanana						0	
		Anivorano Est	20					20	
		Anjahamana						0	
		Lohariandava	7					7	
		Vohitravivona	12	5			3	20	
	VATOMANDRY	Ambodivoanantso				3	16		19
		Ilaka Est	32	9	8	21		70	
		Maintinandry	2	5	1	25		33	
		Niarovana Caroline	6		1	24	1	32	

REGION	DISTRICT	COMMUNE	Borne fontaine	Forage	Impluvium	Puits protégée	Vovo	TOTAL
		Tarasambo	7	2	3	29		41
<b>Total Atsinanana</b>			<b>86</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>115</b>	<b>4</b>	<b>242</b>
<b>Vatovavy Fitovinany</b>	<b>IKONGO</b>	Ambatofotsy	46					46
		Ikongo	55			1	1	57
		Maromiandra	14					14
	<b>MANAKARA</b>	Ambila				15	1	16
		Anteza			6			6
		Fenomby						0
		Marofarihy			9	6	10	25
	<b>VOHIPENO</b>	Tataho	1			1		2
		Andemaka	22			32	1	55
		Ilakatra	7			5		12
		Mahazoarivo	6			2		8
<b>Total Vatovavy Fitovinany</b>			<b>151</b>	<b>15</b>		<b>62</b>	<b>13</b>	<b>241</b>
<b>Total général</b>			<b>294</b>	<b>63</b>	<b>48</b>	<b>203</b>	<b>34</b>	<b>642</b>

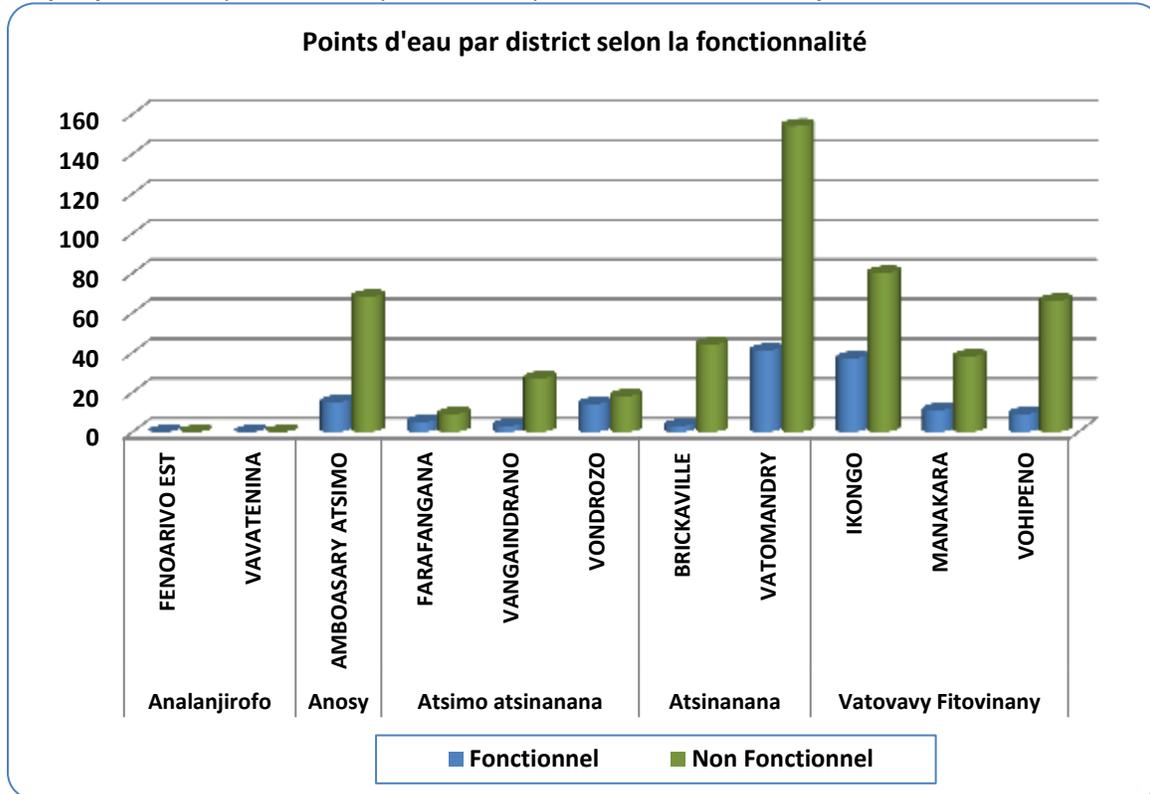
Graphique 10 – Répartition des points d'eau par district



Graphique 11 – Répartition des points d'eau par district et selon les types



Graphique 12 – Répartition des points d'eau par district et selon leur fonctionnalité



## 5.2.2 Utilisation de l'eau

Par rapport à l'utilisation de l'eau d'une source protégée, **3.94%** des ménages l'utilisent à d'autres fins comme l'arrosage des jardins potagers et pour le petit élevage de basse-cours. Cette forme d'utilisation est beaucoup plus importante dans la Région de Vatovavy Fitovinany (6.37%) et quasi-inexistant à Analanjirofo. Une personne utilise journalièrement **10.80 litres** par jour. Cette quantité d'eau utilisée varie sensiblement selon les Régions. La plus faible quantité se trouve à Anosy à raison de 8 litres par jour soit moins de 2 litre à la moyenne de l'ensemble de la zone d'intervention du Programme tandis que la quantité la plus importante est observée à Atsinanana pour une valeur de 11.62 litre. Par rapport à la norme qui est de **XX litres par jour**, la quantité d'eau utilisée par personnes dans les communes d'intervention du RANO HP est très faible.

## 5.2.3 Taux de couverture en approvisionnement en eau

Les résultats de l'inventaire des points d'eau ont montré que sur les 42 communes d'intervention, 11 communes n'ont pas des points d'eau améliorée, soit un taux de 26.19%. Toutes les 6 communes cibles du Programme dans la Région Analanjirofo, 02 communes de Farafangana et 03 communes de Brickaville ne possèdent aucun point d'eau public protégé.

Aucune commune n'a atteint le niveau national moyen de 57%. Les valeurs obtenues varient de 0% à 38%. 55% des communes ont un taux de couverture de 0%. Seuls 6 communes sur les 42 ont un taux plus de 15%. Le plus élevé (38) est observé dans la commune de Marofarihy Manakara suivi par Ilaka Est (29%) à Vatomandry.

**Tableau 12 – Repartition des communes selon le taux de couverture en approvisionnement en eau améliorée**

REGION	DISTRICT	COMMUNE	POP COMMUNE	POP DESSERVIE	% COUVERT
ANALANJIROFO	FENOARIVO EST	Antsiatsiaka	26 492	0	0%
		Miorimivalana	25 032	0	0%
		Saranambana	25 665	0	0%
	VAVATENINA	Ambodimangavalo	13 163	0	0%
		Miarinarivo	28 860	0	0%
		Sahatavy	17 441	0	0%
ANOSY	AMBOASARY ATSIMO	Amboasary Sud	32 381	0	0%
		Behara	22 501	0	0%
		Ebelo	10 065	2 686	27%
		Ifotaka	21 069	2 800	13%
		Sampona Sud	13 185	0	0%
		Tanandava	14 484	0	0%
ATSIMO ATSIANANANA	FARAFANGANA	Ivandrika	11 729	0	0%
		Manambotra Atsimo	8 977	1 394	16%
		Vohimasina	5 582	430	8%

REGION	DISTRICT	COMMUNE	POP COMMUNE	POP DESSERVIE	% COUVERT
	VANGAINDRANO	Matanga	32 345	125	0%
		Soamanova	12 810	0	0%
		Vohipaho	27 415	220	1%
	VONDROZO	Mahatsinjo	14 699	0	0%
		Vohimary	5 176	0	0%
		Vondrozo	14 503	3 680	25%
ATSINANANA	VATOMANDRY	Ambodivoananto	6 852	1 542	23%
		Ilaka Est	18 207	5 285	29%
		Maintinandry	5 194	20	0%
		Niarovana Caroline	31 062	1 640	5%
		Tsarasambo	7 339	565	8%
	VOHIBINANY	Ambohimanana	7 415	0	0%
		Anivorano Est	11 853	602	5%
		Anjahamana	8 712	0	0%
		Lohariandava	16 372	0	0%
		Vohitrarivona	8 410	0	0%
VATOVAVY FITOVINANY	IKONGO	Ambatofotsy	27 655	1 976	7%
		Ikongo	31 166	2 921	9%
		Maromiandra	13 927	174	1%
	MANAKARA	Ambila	26 039	3 256	13%
		Anteza	8 825	0	0%
		Fenomby	7 630	0	0%
		Marofarihy	12 675	4 874	38%
		Tataho	5 798	0	0%
	VOHIPENO	Andemaka	30 380	180	1%
		Ilakatra	19 359	1 090	6%
		Mahazoarivo	19 396	860	4%

#### 5.2.4 Gestion des sources d'approvisionnement en eau

Les résultats de l'étude de base indiquent que 23.63% des ménages paient de l'argent pour l'utilisation d'une source protégée. Le taux est beaucoup plus important dans les zones du CARE à cause de celui d'Anosy s'élevant à 52.77% contre 8.63% dans la Région d'Atsimo Atsinanana. Ce taux a une forte corrélation avec le pourcentage des points d'eau avec de comité de gestion fonctionnel à raison de 21%. 29% des comités de gestion à Atsimo Atsinanana sont fonctionnels contre 16% à Atsinanana qui a le plus faible taux.

Pour les points d'eau publics, l'inventaire a montré que la plupart des points d'eau est gérée par un comité de gestion communautaire. Sur les 42 communes d'intervention du Programme, 28.35% des puits et forages protégés fonctionnels sont payants. Le paiement peut se faire soit de manière forfaitaire soit volumétrique. Il existe un comité de gestion dans 23 des 60

communautés qui disposent de points d'eau publics. Le tableau 12 donne la répartition des points d'eau publics avec le pourcentage de comité de gestion fonctionnel par zone.

**Tableau 13 – Répartition des points d'eau avec de comité de gestion fonctionnel**

REGION	DISTRICT	COMMUNE	NB POINTS D'EAU AVEC CO.GE FONCTIONNEL	NB TOTAL POINTS D'EAU	% POINTS D'EAU AVEC CO.GE FONCTIONNEL
ANALANJIROFO	FENOARIVO EST	Antsiatsiaka	0	0	0%
		Miorimivalana	0	0	0%
		Saranambana	0	0	0%
	VAVATENINA	Ambodimangavalo	0	0	0%
		Miarinarivo	0	0	0%
		Sahatavy	0	0	0%
		<b>Total ANALANJIROFO</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
ANOSY	AMBOASARY ATSIMO	Amboasary Sud	1	21	5%
		Behara	0	14	0%
		Ebelo	12	19	63%
		Ifotaka	2	7	29%
		Sampona Sud		13	0%
		Tanandava		9	0%
		<b>Total ANOSY</b>		<b>15</b>	<b>83</b>
ATSIMO					
ATSINANANA	FARAFANGANA	Ivandrika	0	0	0%
		Manambotra			
		Atsimo	3	7	0%
		Vohimasina	2	7	29%
	VANGAINDRANO	Matanga	1	9	11%
		Soamanova	0	15	0%
		Vohipaho	2	6	33%
	VONDROZO	Mahatsinjo	0	5	0%
		Vohimary	0	0	0%
		Vondrozo	14	27	52%
<b>Total ATSIMO ATSIANANA</b>		<b>22</b>	<b>76</b>	<b>29%</b>	
ATSINANANA	VATOMANDRY	Ambodivoananto	9	19	47%
		Ilaka Est	15	70	21%
		Maintinandry	0	33	0%
		Niarovana Caroline	7	32	22%
		Tsarasambo	5	41	12%
	BRICKAVILLE	Ambohimana	0	0	0%
		Anivorano Est	3	20	15%
		Anjahamana	0	0	0%

REGION	DISTRICT	COMMUNE	NB POINTS D'EAU AVEC CO.GE FONCTIONNEL	NB TOTAL POINTS D'EAU	% POINTS D'EAU AVEC CO.GE FONCTIONNEL
		Lohariandava	0	7	0%
		Vohitrarivona	0	20	0%
<b>Total AT SINANANA</b>			<b>39</b>	<b>242</b>	<b>16%</b>
VATOVAVY					
FITOVINANY	IKONGO	Ambatofotsy	18	46	39%
		Ikongo	17	57	30%
		Maromiandra	2	14	14%
	MANAKARA	Ambila	3	16	19%
		Anteza	0	6	0%
		Fenomby	0	0	0%
		Marofarihy	8	25	32%
		Tataho	0	2	0%
	VOHIPENO	Andemaka	1	55	2%
		Ilakatra	4	12	33%
		Mahazoarivo	4	8	50%
<b>Total VATOVAVY FITOVINANY</b>			<b>57</b>	<b>241</b>	<b>24%</b>
<b>Total général</b>			<b>133</b>	<b>642</b>	<b>21%</b>

## 5.3 Stockage de l'eau

### 5.3.1 Modalité de stockage

Concernant le stockage « sûr » de l'eau, **28,91%** des ménages les pratiquent soit en couvrant les récipients de stockage ayant une ouverture large ou en utilisant de récipients avec une ouverture étroite. D'après les résultats de l'enquête, pour 74% des ménages, l'eau est stockée dans les récipients de collecte mêmes tandis que 17% utilisent d'autres récipients en complément. Ces récipients utilisés pour le stockage de l'eau sont à 86,7% des récipients à large ouverture et à 70% sans couvercle. Les robinets sont inexistant dans la quasi - totalité des ménages enquêtés.

### 5.3.2 Utilisation de l'eau stockée

Les robinets sont inexistant dans la quasi - totalité des ménages enquêtés. Pour la prise d'eau, plus de 94% des ménages la font à l'aide d'un « zinga<sup>4</sup> », d'une verre ou d'une tasse qu'on introduit à l'intérieur des récipients de stockage contre 7,7% habitués à verser l'eau dans ces gobelets ; la Région Anosy fait exception à ceci avec une proportion plus significative des ménages qui versent l'eau (22,5%) sans avoir à introduire le zinga dans le récipient.

<sup>4</sup> Cobelet

### **5.3.3 Entretien des récipients de collecte**

82,8% des ménages nettoient quotidiennement leurs récipients de stockage de l'eau et 24,5% le font avec du savon. 46,5% des ménages n'ont pourtant jamais utilisé du savon pour ce faire selon les dires des enquêtés.

## **5.4 Traitement de l'eau**

### **5.4.1 Types de traitement**

D'après les résultats de l'enquête, 60,2% des ménages traitent l'eau à boire néanmoins les performances des Régions Analanjirifo et Anosy s'avèrent éloignés du niveau programme avec une très bonne performance d'Analanjirifo (94,4%) à l'opposé de l'Anosy (22,9%).

Le type de traitement le plus utilisé est l'ébullition ; 94,4% des ménages le pratiquent contre seulement 5,5% pour l'application du Sur'eau et produits similaires et 3,2% pour la méthode de décantation. Ces deux dernières méthodes sont surtout adoptées dans la Région Anosy où elles sont pratiquées par 14,6% et 10,4% des ménages enquêtés.

### **5.4.2 Périodicité et maîtrise des méthodes de traitement**

La majorité des ménages maîtrisent les techniques de traitement qu'ils pratiquent avec une prouesse de 89,4% pour l'ensemble des sites d'enquête. Néanmoins, la Région Atsimo Atsinanana se trouve beaucoup plus en retard par rapport aux autres Régions avec 35,3% des ménages qui ne semblent pas respecter les normes de traitement. 96,4% des ménages qui font bouillir l'eau le font de façon quotidienne alors que les autres types de traitement ne sont pratiqués journalièrement que par moins de 4% des ménages qui l'adoptent.

### **5.4.3 Utilisation de l'eau traitée**

Alors que pour 92,4% des ménages enquêtés, l'eau de boisson est traitée pour le besoin de tous les membres, 5,1% des ménages ne donnent de l'eau traitée qu'aux enfants et 1,1% aux malades. C'est surtout dans la Région Anosy que ce sont uniquement les enfants (dans 12,5% des ménages enquêtés) ou les malades (dans 10,4% des ménages enquêtés) qui boivent de l'eau traitée.

### **5.4.4 Source d'Information sur le traitement de l'eau**

Les résultats de l'étude confirme l'importance des rôles des animateurs communautaires qui constituent la première source d'information en matière de traitement de l'eau pour 53,3% des ménages. La radio vient en seconde position avec 24,8% des ménages ayant entendu quelque chose sur le traitement de l'eau, suivie des centres de santé (19%).et des dires des enfants qui vont à l'école.

## Section 6 : Accès aux services d'assainissement et d'hygiène

### 6.1 Présentation des indicateurs d'impact et des indicateurs d'effet

Le troisième objectif stratégique de RANO HP est d'améliorer l'accès aux services d'assainissement et d'hygiène au niveau des communes cibles. Trois indicateurs d'impact et quinze indicateurs de résultats sont retenus pour évaluer la réalisation de cet objectif stratégique. Pour les indicateurs d'IMPACT, le pourcentage de ménages utilisant des infrastructures sanitaires améliorées (privées ou partagées), le pourcentage des ménages avec des enfants de 0 à 59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique et le pourcentage de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue dans les deux semaines avant l'enquête. Quant aux indicateurs d'effet, les quinze indicateurs retenus sont : le pourcentage de ménages ayant des enfants moins de 59 mois pratiquant le lavage des mains avec du savon à des moments critiques, le pourcentage de ménages pratiquant le stockage sûr de l'eau, le pourcentage des ménages utilisant des latrines, le pourcentage des ménages utilisant des latrines privées, le pourcentage des ménages utilisant des latrines avec mur et porte d'entrée, le pourcentage des ménages utilisant des latrines partagées, le pourcentage des latrines équipées de savon et d'eau à proximité, le pourcentage des ménages utilisant des latrines sommaires, le pourcentage de ménages pratiquant le lavage des mains à des moments critiques, le pourcentage de ménages capables de citer les 3 moments critiques pour le lavage des mains, le pourcentage des femmes s'occupant des enfants de moins de 5 ans capables de citer les 3 messages WASH, le pourcentage des ménages équipés du savon, le pourcentage de personnes utilisant les services d'assainissement publics, le pourcentage des écoles ayant le statut d'amis de WASH et le pourcentage des centres de santé ayant le statut d'amis de WASH. En résumé les indicateurs retenus pour cet objectif concernent l'utilisation des latrines, le lavage de mains avec du savon et la certification des écoles et centres de santé amis de WASH.

Afin de faciliter la lecture, il convient de présenter les définitions et les modalités de calcul de tous les indicateurs d'impact et d'effet retenus.

**Tableau 14 - Définition des indicateurs d'impact et d'effet SO 3**

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
<b>Indicateurs d'impact</b>		
% de ménages utilisant des infrastructures sanitaires améliorées (privées ou partagées)	Pourcentage de ménages utilisant des infrastructures sanitaires privées ou partagées avec dalles lavables. Les dalles lavables comprennent les dalles en béton / ciment / plastique / porcelaine.	Nombre de ménages utilisant de latrines privées ou partagées avec des dalles lavables / nombre ménages dans les zones cibles du RANO

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
		HP
% des ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique	Pourcentage des ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique. C'est à dire les jeter dans une latrines privées / partagées ou les enterrer.	Nombre de ménages avec des enfants 0-59 mois éliminant les excréta des enfants d'une manière hygiénique / nombre total ménages avec des enfants 0-59 mois
% de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue 2 semaines avant l'enquête	Pourcentage de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteints de diarrhée survenue 2 semaines avant l'enquête	Nb de ménages ayant des enfants moins de 5 ans atteint de diarrhée dans les 2 dernières semaines/ nb total de ménages ayant des enfants moins de 5 ans
<b>Indicateurs d'effet</b>		
% de ménages ayant des enfants moins de 59 mois pratiquant le lavage des mains avec du savon à des moments critiques	Pourcentage des femmes ayant des enfant de moins de 59 mois utilisant du savon pour le lavage des mains à trois moments critiques : avant de manger ou avant d'allaiter / donner a manger a l'enfant, avant de préparer le repas, après défécation ou après avoir nettoyé le bébé après défécation	Nombre de ménages ayant des enfants moins de 59 mois pratiquant le lavage des mains avec du savon à des moments critiques / Nombre total des ménages ayant des enfants moins de 59 mois
% de ménages pratiquant le stockage sûr de l'eau	Pourcentage de ménages pratiquant le stockage sûr de l'eau. Il est inclus dans le stockage sûr de l'eau tous les récipients ayant les caractéristiques de prévention pour les contaminations de l'eau dans le ménage comme l'existence de robinet ou l'utilisation de couvercle ou récipients ayant une ouverture étroite < 10 cm.	Nombre de ménages pratiquant le stockage sûr de l'eau / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% des ménages utilisant des latrines	Pourcentage des ménages utilisant de latrines hygiéniques / traditionnelles, privées, partagées ou publiques	Nombre de ménages utilisant de latrines / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% des ménages utilisant des latrines privées	Pourcentage des ménages ayant des latrines privées (hygiéniques / traditionnelles)	Nombre de ménages utilisant de latrines privées / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% des ménages utilisant des latrines avec mur et porte d'entrée	Pourcentage des ménages utilisant des latrines privées ou partagées avec porte d'entrée ou rideau	Nombre de ménages utilisant des latrines privées et partagées avec mur et porte d'entrée / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
% des ménages utilisant des latrines partagées	Pourcentage des ménages ayant des latrines partagées à d'autres ménages	Nombre de ménages utilisant de latrines partagées / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% latrines équipées de savon et d'eau à proximité	Pourcentage de latrines (Publiques, privées et partagées) avec de dispositif pour se laver les mains à proximité	Nombre de latrines équipées de savon et d'eau à proximité / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% des ménages utilisant des latrines sommaires	Pourcentage des ménages utilisant des latrines (privées et partagées) simples (sans mûr, ni porte)	Nombre de ménages utilisant de latrines (privées et partagées) sommaires / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% de ménages pratiquant le lavage des mains à des moments critiques	Pourcentage de ménages qui se lavent les mains avec du savon aux 3 moments critiques : avant de manger ou avant d'allaiter / donner a manger a l'enfant, avant de préparer le repas, après défécation ou après avoir nettoyé le bébé après défécation	Nombre de ménages pratiquant le lavage des mains à des moments critiques / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% de ménages capables de citer les 3 moments critiques pour le lavage des mains	Pourcentage de ménages capables de citer les 3 moments critiques pour le lavage des mains : avant de manger ou avant d'allaiter / donner a manger a l'enfant, avant de préparer le repas, après défécation ou après avoir nettoyé un enfant après défécation	Nombre de ménages capables de citer les 3 moments critiques pour le lavage des mains / Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% des femmes s'occupant des enfants de moins de 5ans capables de citer les 3 messages WASH	Pourcentage de femmes s'occupant des enfants de moins de 5 ans capable de citer les 3 messages WASH / a. Lavage des mains avec du savon, b. Utilisation effective des latrines lavables et nettoyables, c. Préservation de la potabilité de l'eau du point de puisage jusqu'à la consommation	Nombre de femmes s'occupant des enfants de moins de 5 ans capable de citer les 3 messages WASH (à la fois) / nombre total des femmes ayant des enfants de moins de 5 ans
% des ménages équipé du savon	Pourcentage des ménages ayant du savon à domicile le jour de l'enquête	Nombre de ménages ayant savon /Nombre total de ménages dans les zones du RANO HP
% de personnes utilisant les services d'assainissement public	Pourcentage de personnes utilisant les services d'assainissement public: WC public, Ecoles, centre de santé, Bâtiments administratifs...	Nombre de personnes utilisant les services d'assainissement public /Nombre total de population dans les zones du RANO HP
% des écoles obtenant le statut d'amis de WASH	Pourcentage des écoles certifiées amies de WASH dans les communes cibles du RANO HP. Le titre Amis de WASH est conforme à la définition et les	Nombre Ecoles amis de WASH / total Ecoles dans les zones du RANO HP

Indicateurs de performance	Définition	Modalité de calcul
	procédures établis par le ministère de l'éducation.	
% des centres de santé obtenant le statut d'amis de WASH	Pourcentage des centres de santé certifiés amis de WASH. Le titre Amis de WASH est conforme à la définition et les procédures établis par le ministère de l'éducation.	Nombre centres de santé amis de WASH / total Centres de santé dans les zones du RANO HP

L'accès à un approvisionnement amélioré en eau ne peut, à lui seul, suffire à améliorer la santé. Il doit être accompagné de changement de comportements relatifs au stockage de l'eau en lieu sûr, à l'usage approprié de latrines hygiéniques (notamment en ce qui concerne l'élimination des selles d'enfants) et le lavage des mains avec du savon aux moments critiques. RANO HP va collaborer avec Santénet2 qui forme les volontaires de la santé communautaires à faire la promotion du changement de comportement. Les agents de santé communautaires (ASC) s'exécuteront à travers des activités telles que les visites à domicile, le théâtre communautaire et les campagnes de sensibilisation, en relation avec les journées nationales de l'eau, du lavage des mains et de l'assainissement. De plus, le Programme fera appel à l'approche CLTS pour lancer la construction de latrines avec des matériaux localement disponibles. Le Programme prévoit de financer la construction d'infrastructures d'assainissement publiques dans les zones à forte densité démographique.

## 6.2 Lavage des mains

### 6.2.1 Utilisation de savons

Les principales raisons pour se laver les mains avec du savon ont été citées par un peu moins de la moitié des ménages enquêtés. Il s'agit notamment de l'empêchement de la saleté de se mettre dans la nourriture (47,5%), l'empêchement de la saleté d'entrer dans la bouche (47,2%), la prévention de la diarrhée (31,5%), la prévention d'autres maladies (41,4%), l'élimination des germes indésirables (31,9%, ...). Pourtant l'utilisation du savon n'est pas toujours systématique pour un ménage et le principal motif, cité par 82,3% des enquêtés, est le manque d'argent pour s'en acheter.

D'après l'étude, 44,8% des savons sur le marché local s'achètent à un prix minimum moyen de moins de 100 ariary, 46,9% de 100 à 200 ariary, et 8,3% à plus de 200 ariary. Il faut cependant noter les spécificités selon les Régions. En effet, pour Analanjirofo et Atsinanana, ce sont les savons de 100 à 200 ariary qui sont les plus rencontrés sur le marché; les Régions Vatovavy Fitovinany et Atsimo Atsinanana se caractérisent par l'absence sur le marché de savon de plus de 200 ariary, , tandis que pour l'Anosy, 1,4% des savons ont des prix de vente de moins de 100 ariary. Quant aux habitudes des ménages, la majorité (57,2%) ont l'habitude d'acheter et d'utiliser les savons de 100 à 200 ariary sauf dans l'Anosy où 75% optent pour les plus de 200 ariary.

### **6.2.2 Connaissance des trois moments critiques pour le lavage des mains**

Dans l'ensemble des zones d'intervention du RANO HP, 17,57% des ménages maîtrisent les trois moments critiques pour se laver les mains. La variation entre les Régions est remarquable avec un maximum de 22,44% pour Vatovavy Fitovinany et un minimum 7,91% pour Atsimo Atsinanana. En moyennement, 79,5% des ménages savent qu'il faut se laver les mains avec du savon avant de manger, 40,3% avant de préparer le repas et 39,5% après avoir été aux latrines. 23% connaissent qu'il est aussi indispensable de se nettoyer après avoir changé des bébés ou lavé leurs fesses et 13,5% avant de leur donner à manger. D'autres moments jugés également critiques tels qu'après le nettoyage des latrines et des pots de défécation sont très peu connus (par 2% des ménages).

### **6.2.3 Pratique de lavage des mains avec du savon**

En moyenne, 1,10% des enquêtés ont déclaré se laver les mains avec du savon habituellement aux trois moments critiques c'est à dire (i) avant de manger, avant d'allaiter ou de donner à manger à un enfant, (ii) avant de préparer le repas, et (iii) après la défécation ou après avoir nettoyé des excréments de bébé. La variation entre les Régions est non significative. Pourtant en analysant les trois moments critiques, la différence est devenue assez importante selon les Régions surtout pour le premier indicateur. Concernant les moments critiques tels qu'après avoir été aux latrines ou après avoir changé les couches des bébés ou lavé leurs fesses, ceux qui ont l'habitude de se laver les mains avec du savon restent encore peu nombreux, moins du quart des enquêtés (respectivement 22,1% et 19,9%).

### **6.2.4 Dispositif pour les lavages des mains**

A part les quelques exceptions d'usage de robinet (0,8%) et de tippy taps (0,1%), le lavage des mains s'opère à l'aide d'une cuvette ou d'un seau. Les rares cas d'utilisation de tippy taps ont été relevés dans la Région de Vatovavy Fitovinany où il a été également noté le plus grand pourcentage d'emploi du robinet.

### **6.2.5 Produits de nettoyage**

Le savon, premier produit de nettoyage utilisé, n'était disponible qu'auprès de **56,80%** des ménages au moment de l'interview, suivi de loin par les cendres, retrouvés au niveau de 7,8% des ménages. Etant donné que seulement 58,6% des ménages disposaient de l'eau pour le lavage des mains au moment de l'enquête, celle – ci ne s'avère donc pas disponible en permanence.

En analysant les résultats au niveau des Régions, pour Analanjirofo et Atsinanana, l'eau était disponible au moment de l'interview dans beaucoup plus de ménages (41%), elle l'était dans 30% des ménages pour Vatovavy Fitovinany tandis qu'elle n'a été retrouvée que dans 16% des ménages pour Atsimo Atsinanana et Anosy.

### **6.2.6 Message clé de WASH**

Concernant les connaissances des ménages des « 3 messages clés WASH »<sup>5</sup>, le taux est presque nul de l'ordre de **0,88%**. La variation entre les Régions est faible toutefois la Région Vatovavy Fitovinany semble s'écarter de l'ensemble avec 2,12% des ménages ayant su les messages. Le pourcentage des femmes s'occupant des enfants de moins de 5 ans qui sont capables de les citer est beaucoup plus élevé que celui de l'ensemble des ménages à raison de **3,26%**. Il convient de noter l'importance des mères capables de citer ces messages dans la Région de Vatovavy Fitovinany, d'environ 10%, contre 0% pour Analanjirofo et Atsinanana.

Analysant un à un les messages, le lavage des mains avec du savon se trouve le plus connu ; 3,5% de l'ensemble des femmes enquêtées le connaissent ; le pourcentage s'élève à 9,7% pour la Région Vatovavy Fitovinany contre un minimum de 1,5% pour Atsimo Atsinanana. La préservation de la potabilité de l'eau du point de puisage jusqu'à la consommation et l'utilisation effective de latrines lavables et nettoyyables sont connus respectivement par 1,8% et 1,3% des femmes enquêtées. Comme pour le premier message, le plus grand nombre de femmes qui les connaissent appartiennent toujours à la Région Vatovavy Fitovinany (5,1% et 3,4%) tandis qu'aucune interviewée ne les a sus dans l'Anosy.

### **6.2.7 Source d'Information sur le lavage des mains**

19,8% des ménages ont déjà entendu ou vu des informations sur les lavages des mains avec du savon dans les 30 derniers jours qui précèdent l'enquête. Les Régions Atsimo Atsinanana et Anosy paraissent les moins exposées aux informations d'après les valeurs de l'indicateur enregistrées (13% des ménages). Quant aux sources d'information, l'animateur communautaire, cité par 41,2% des ménages, se trouve en premier, suivi de la radio, citée par 27,2% puis du centre de santé (20,7%). Les enfants allant à l'école ont été aussi cités par 11,1% des enquêtés tandis que les affiches se trouvent peu reconnues (3,2%). Néanmoins, ces sources d'information ne sont pas toujours réparties de la même façon pour toutes les Régions. Pour la Région Vatovavy Fitovinany, c'est la radio qui constitue la première source d'information, citée par 45% des enquêtés ; pour Analanjirofo, c'est le centre de santé qui a été le plus cité (37,9%) tandis que la radio n'a été reconnue que par 8% des enquêtés et se trouve après les enfants écoliers ; pour Atsinanana, le centre de santé ne représente que 8,6% des sources citées à la même proportion que les affiches et après les enfants (15,2%).

## **6.3 Utilisation des latrines**

L'enquête a relevé que 34,3% des ménages utilisent actuellement des latrines. Toutefois, ce pourcentage se trouve très différent d'une Région à l'autre. Il s'élève à 92,8% pour la Région Analanjirofo, à 40,4% pour Atsinanana ; Il est limité à 11,6% pour Vatovavy Fitovinany, à 9,1% pour Anosy tandis qu'il n'est que de 5,2% pour Atsimo Atsinanana. Les latrines utilisées sont soit

---

<sup>5</sup> 1. Lavage des mains avec du savon, 2. Utilisation effective des latrines lavables et nettoyyables, 3. Préservation de la potabilité de l'eau du point de puisage jusqu'à la consommation.

des latrines privées, soit des latrines partagées avec d'autres ménages voisins, et il est rare de rencontrer des latrines à infrastructure améliorée (0,55% du nombre total). Par ailleurs, il existe encore des ménages qui n'ont jamais vu de latrines, à une proportion impressionnante de 15,1%, et s'élevant même jusqu'à 39% dans certaines localités.

### **6.3.1 Latrines privées**

Au niveau Programme, les ménages utilisant des latrines privées correspondent à 15,7% des ménages enquêtés. Cette proportion n'est que de 1,4% pour Anosy et de 1,9% pour Atsimo Atsinanana alors qu'elle atteint les 44,94% pour Analanjirofo.

### **6.3.2 Latrines partagés**

Parmi les ménages enquêtés, 17,95% utilisent des latrines partagées. Ce niveau de l'indicateur est différent selon les Régions, allant de 4,07% pour Vatovavy Fitovinany à 47,32% pour Analanjirofo.

### **6.3.3 Latrines publiques**

L'utilisation des latrines publiques reste encore négligeable dans les communes d'intervention du Programme. Un niveau d'utilisation de 0,46% a été constaté d'après l'enquête. La Région Atsimo Atsinanana se démarque un peu des autres Régions, avec un taux de 1,51%.

### **6.3.4 Latrines sommaires**

Les résultats de l'enquête ont montré que 3,91% des ménages utilisent actuellement des latrines très sommaires (*cf définition*). Toutefois, ce pourcentage se trouve très différent d'une Région à l'autre. Il est presque nul pour Atsimo Atsinanana et Anosy alors qu'il s'élève jusqu'à 11,95% à Analanjirofo. Celui des autres Régions sont proches de la moyenne.

### **6.3.5 Dispositif pour les lavages des mains**

Malgré l'importance des ménages qui utilisent de latrines, ceux qui ont un dispositif pour le lavage de mains à proximité adéquat est quasi-nul, à raison de 0,93%. Néanmoins, ce taux atteint les 4,04% dans la Région d'Analanjirofo alors qu'il est pratiquement nul dans les quatre autres Régions.

### **6.3.6 Source d'Information sur l'utilisation des latrines**

21,5% des ménages ont déjà entendu ou vu des informations sur les lavages des mains avec du savon dans les 30 derniers jours qui précèdent l'enquête. Les résultats de l'étude confirme encore l'importance des rôles des animateurs communautaires qui constituent la première source d'information en matière de traitement de l'eau pour 54,10% des ménages. Les centres de santé viennent en seconde position avec 18,80% des ménages ayant entendu quelque chose sur le traitement de l'eau, suivis de la radio (19%) et des dires des enfants qui vont à l'école.

## 6.4 Diarrhée

L'étude de base s'est particulièrement intéressé à l'incidence de la diarrhée chez les enfants de moins de cinq ans au cours des deux semaines qui ont précédé le passage des enquêteurs. Habituellement, elle constitue l'une des conséquences de la mauvaise pratique d'hygiène au niveau des ménages. Les réponses des femmes indiquent qu'en moyenne **30,29%** de leurs enfants ont été atteints de la diarrhée pendant la période indiquée. Ce taux est variable selon les Régions. Il est alarmant à Anosy à raison de 47,24%, ce qui est explicable par l'absence de savon et/ou le faible taux d'utilisation au niveau des ménages. 22,03% des enfants ont été atteints de la maladie à Atsinanana tandis que les autres Régions sont proches de la moyenne.

En cas de diarrhée, 28,60% des mères ont donné la même quantité habituelle de lait à l'enfant malade, 21,80% en donnent moins et 15,10% plus que d'habitude. Il convient aussi de signaler l'importance relative des mères (60,2%) qui se sont déjà accoutumées à donner plus d'eau à boire aux enfants malades.

Pour le traitement, 78,5% des mères ayant eu des enfants malades ont déclaré utiliser des médicaments pharmaceutiques, 12,5% de remèdes traditionnelles tandis que le reste, soit 13,9% des femmes interviewées, se disent n'avoir rien fait. Concernant les dépenses occasionnées effectuées, elles se trouvent inférieures à 1 000 ariary pour 34,6% des ménages, entre 1 000 et 2 000 ariary pour 25,4% et à plus de 2 000 ariary pour 26,7%.

# ANNEXES

## ANNEXE 1 – Questionnaires

### MENAGE

**SECTION 0** : INFORMATION CONCERNANT LA FEMME (femme plus de 13 ans)

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A																					
0.1	Quel âge avez-vous?	__ __  ans																						
0.2	Quel est votre lien de parenté avec le ménage ?	a. Epouse b. Tante c. Sœur d. Fille e. Aucun lien f. Chef de famille	__																					
0.3	Quel est votre situation matrimoniale?	a. Mariée b. Célibataire c. Veuve d. Divorcée	__																					
0.4	<b><u>Demander et/ou Observer l'état de la femme ; est-ce que la femme en question est</u></b>	e. Enceinte f. Allaitante g. Enceinte et allaitante h. Ni enceinte, ni allaitante	__																					
0.5	Combien de personnes vivent habituellement dans le ménage ?	__ __																						
0.6	<p><i>S'IL VOUS PLAÎT, REMPLISSEZ LA TABLE DEMOGRAPHIQUE QUI SE TROUVE A DROITE, ET QUI INDIQUE LA REPARTITION DES PERSONNES VIVANT DANS LE MENAGE PAR SEXE ET PAR AGE</i></p> <p>Pourriez – vous me dire s'il vous plaît, le nombre de personnes de chaque sexe, d'âge vivant dans le ménage</p>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Masculin</th> <th style="text-align: center;">Féminin</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Moins de 6 mois</td> <td style="text-align: center;"> __ </td> <td style="text-align: center;"> __ </td> </tr> <tr> <td>b. 6 mois - 24 mois</td> <td style="text-align: center;"> __ </td> <td style="text-align: center;"> __ </td> </tr> <tr> <td>c. 24 mois - 5 ans</td> <td style="text-align: center;"> __ </td> <td style="text-align: center;"> __ </td> </tr> <tr> <td>d. 5 ans -18 ans</td> <td style="text-align: center;"> __ </td> <td style="text-align: center;"> __ </td> </tr> <tr> <td>e. 18 ans – 60 ans</td> <td style="text-align: center;"> __ </td> <td style="text-align: center;"> __ </td> </tr> <tr> <td>f. 60 ans et plus</td> <td style="text-align: center;"> __ </td> <td style="text-align: center;"> __ </td> </tr> </tbody> </table>		Masculin	Féminin	a. Moins de 6 mois	__	__	b. 6 mois - 24 mois	__	__	c. 24 mois - 5 ans	__	__	d. 5 ans -18 ans	__	__	e. 18 ans – 60 ans	__	__	f. 60 ans et plus	__	__	
	Masculin	Féminin																						
a. Moins de 6 mois	__	__																						
b. 6 mois - 24 mois	__	__																						
c. 24 mois - 5 ans	__	__																						
d. 5 ans -18 ans	__	__																						
e. 18 ans – 60 ans	__	__																						
f. 60 ans et plus	__	__																						
0.7	Savez – vous lire ? MONTRER QUELQUE CHOSE A LIRE	1- Ne sait pas lire 2- Sait lire	__																					

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
0.8	Quel est votre niveau d'éducation scolaire ?	1- Aucun niveau 2- Primaire 3- CEG <input type="checkbox"/> 4- Lycée ou plus	
0.9	Quelle est votre pratique religieuse ?	1- Chrétienne 2- Islamiste <input type="checkbox"/> 3- Autres (Préciser) _____	
0.10	Quelles sont les 5 activités principales menées par les membres du ménage ?  METTEZ EN ORDRE D'IMPORTANCE CES ACTIVITES (1 : PLUS IMPORTANT – 5 : MOINS IMPORTANT)  NE PAS LIRE LES OPTIONS	OUI: 1      Si Oui, ordre d'importance NON : 0  a- Agriculture <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> b- Elevage <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> c- Pêche <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> d- Exploitation minière <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> e- Artisanat <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> f- Charbonnier <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> g- Commerce <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> h- Travail journalier <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> i- Travail salarié occasionnel <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> j- Travail salarié permanent <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> k- Autre, à citer ____	
0.11	Quelles utilisations le ménage fait – il de ses revenus ?	OUI: 1      Si OUI, Ordre	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
	<p>Classer ces dépenses par ordre, du plus important au moins important</p> <p>METTEZ EN ORDRE D'IMPORTANCE CES DEPENSES (1 : PLUS IMPORTANT – 9 : MOINS IMPORTANT)</p> <p>INVESTISSEMENT = AGRICULTURE, ELEVAGE, CONSTRUCTION , .....</p> <p>LIRE LES OPTIONS</p>	<p>NON : 0 d'importance</p> <p>a- Nourriture .....  __   __ </p> <p>b- Santé .....  __   __ </p> <p>c- Scolarisation .....  __   __ </p> <p>d- Habillement .....  __   __ </p> <p>e- Logement .....  __   __ </p> <p>f- Social / culturel .....  __   __ </p> <p>g- Investissement .....  __   __ </p> <p>h- Epargne .....  __   __ </p> <p><u>i- Autre (à préciser)</u></p>	
<b>0.12</b>	Dans quel groupe ethnique êtes-vous ?		
<b>0.13</b>	Avez-vous loué cette maison ou est-elle à vous?	Propriétaire « 1 », non propriétaire « 0 »  __	

**SECTION 1: ACCES A L'EAU A BOIRE**

Maintenant nous allons parler de l'eau que vous buvez

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
1.1	<p>Qui vont chercher l'eau dans votre ménage ?</p> <p>SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »</p>	<p>a- Mère / Femme  __ </p> <p>b- Père / Homme  __ </p> <p>c- Fille  __ </p> <p>d- Garçon  __ </p> <p>e- Autre, à préciser _____</p>	
1.2	<p>Je voudrais d'abord vous poser des questions sur votre ménage.</p> <p>Quelle est la source principale d'eau à boire pour les membres de ménage</p>	<p>a. Robinet privé</p> <p>b. Robinet public</p> <p>c. Puits ouvert dans logement/ cour/terrain</p> <p>d. Puits ouvert public</p> <p>e. Puits ou forage protégé dans logement/ cour/terrain couvert avec pompe  __ </p> <p>f. Puits ou forage protégé public couvert avec pompe</p> <p>g. Sources/rivières/fleuves/rizière</p> <p>h. Mare/lac/barrage</p> <p>i. Camion citerne</p> <p>j. Eau de pluie</p> <p>k. Autres (spécifier)</p>	
1.3	<p>Est-ce que vous utilisez la même source d'eau toute l'année ?</p>	<p>- Si OUI = 1</p> <p>- Si NON = 0  __ </p> <p>- Si NE SAIT PAS = 9</p>	<p>Si Non →1.5</p>
1.4	<p>Quelle autre source (PRINCIPALE) utilisez-vous quand la source principale n'a pas suffisamment d'eau ? (De façon saisonnière ou occasionnelle)</p>	<p>1. Robinet privé</p> <p>2. Robinet public</p> <p>3. Puits ouvert dans logement/ cour/terrain  __ </p> <p>4. Puits ouvert public</p> <p>5. Puits ou forage protégé dans logement/ cour/terrain couvert avec pompe</p>	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
		<p>6. Puits ou forage protégé public couvert avec pompe</p> <p>7. Sources/rivières/fleuves/rizière</p> <p>8. Mare/lac/barrage</p> <p>9. Camion citerne</p> <p>10. Eau de pluie</p> <p>11. Autres (spécifier)</p>	
1.5	<p>Combien de temps de marche est-il nécessaire pour se rendre à l'endroit, prendre l'eau et revenir?</p> <p>NOTER LE NOMBRE DE MINUTES</p>	<p>- MINUTE  __ </p> <p>- NE SAIT PAS = 9  __ </p>	
1.6	<p><u>Est-ce que vous pouvez nous dire, à quelle distance se trouve cette source?</u></p> <p>A CONFIRMER DURANT L'OBSERVATION DE LA SOURCE</p>	<p>1- &lt; 200 m</p> <p>2- 200m – 500m</p> <p>3- &gt; 500m  __ </p>	
1.7	<p>Vous y irez combien de fois chaque jour?</p>	<p>a. Une fois</p> <p>b. Deux fois</p> <p>c. Trois fois  __ </p> <p>d. Quatre fois</p> <p>e. Plus de quatre</p>	
1.8	<p>A chaque prise, vous portez combien de seau?</p>	<p>1. 1 seau</p> <p>2. 2 seaux</p> <p>3. 3 seaux  __ </p> <p>4. Plus de 3 seaux</p>	
1.9	<p><u>Est-ce que vous pouvez nous montrer ces seaux?</u></p> <p>SAISIR LE NOMBRE DE SEAU</p>	<p>a. Seau (5 l)  __ </p> <p>b. Seau (10l)  __ </p> <p>c. Seau (15 l)  __ </p> <p>d. Seau (20 l)  __ </p> <p>e. Seau (&gt; 20 l)  __ </p>	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
1.10	<p>Quelle est la source principale d'eau utilisée par votre ménage pour d'autres buts tels que faire la cuisine et se laver les mains ?</p> <p>Est-ce que c'est la même source que celle à boire ?</p>	<p>Si OUI « 1 », Si NON « 0 »</p> <p style="text-align: right;"> __ </p>	<p>Si NON →1.11</p>
1.11	<p>Quelle est cette source principale?</p>	<p>1. Robinet privé 2. Robinet public 3. Puits ouvert dans logement/ cour/terrain 4. Puits ouvert public 5. Puits ou forage protégé dans logement/ cour/terrain couvert avec pompe 6. Puits ou forage protégé public couvert avec pompe 7. Sources/rivières/fleuves/rizière 8. Mare/lac/barrage 9. Camion citerne 10. Eau de pluie 11. Autres (spécifier)</p> <p style="text-align: right;"> __ </p>	
1.12	<p>Est-ce que vous utilisez cette même source principale pour les petites activités productives du ménage (Elevage de basse cours, Jardin potager...)?</p>	<p>Si OUI « 1 », Si NON « 0 »</p> <p style="text-align: right;"> __ </p>	
1.13	<p>En tant que VEUVE / DIVORCEE, vous n'avez pas de problème quant à l'accès à cette source ?</p>	<p>Si OUI « 1 », Si NON « 0 »</p> <p style="text-align: right;"> __ </p>	<p>DIVORCEE et VEUVE</p>
1.14	<p>En tant que VEUVE / DIVORCEE, est-ce que vous participez à la prise de décision par rapport à l'utilisation et contrôle de cette source ?</p>	<p>Si OUI « 1 », Si NON « 0 »</p> <p style="text-align: right;"> __ </p>	<p>DIVORCEE et VEUVE</p>

**SECTION 2:** STOCKAGE DE L'EAU

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
2.1	Comment est-ce que vous stockez l'eau à boire?	1. Dans des récipients de collecte 2. Dans d'autres récipients 3. Dans des récipients de collecte et dans d'autres récipients  __  4. Réservoir sur le toit ou citerne 5. Autres à préciser : _____	
2.2	SI ELLE UTILISE DES RECIPIENTS, DEMANDEZ : Est-ce que peut voir ces récipients SVP ?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
2.3	COMPTER LE NOMBRE DE RECIPIENTS UTILISES PAR LE MENAGE ? ET INSCRIRE LE NOMBRE  DEMANDER SI 2.2 « NON »	Nombre récipients  __	
2.4	Quels sont les types de recipients utilisés ?  <b><u>Observez et utilisez toutes les reponses valables. une ouverture étroite serait egale ou inferieure a 3 Cm.</u></b>	1. Ouverture Etroite 2. Ouverture Large  __  3. Deux Types, Etroite et Large	
2.5	<b><u>Observer : est-ce que les récipients sont couverts ?</u></b>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 », si certains en ont et d'autres n'en ont pas « 2 »  __	
2.6	Comment prenez-vous l'eau de ce récipient ?  SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	a. Verre/tasse avec hanse  __  b. Louche  __  c. Verser dans verre/tasse  __  d. Existence d'un Robinet  __  e. Autres (préciser) _____	
2.7	Tous les combien de jours nettoyez-vous ces récipients avec du savon?	1. Tous les jours 2. Toutes les semaines 3. Tous les mois  __  4. Jamais 5. Autres à préciser _____	

**SECTION 3: TRAITEMENT DE L'EAU**

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
3.0	Traitez – vous l'eau à boire ?	SI OUI METTEZ « 1 », SI NON METTEZ « 0 » <input type="checkbox"/>	Si NON →3.7
3.1	Quels types de traitement utilisez – vous pour l'eau à boire ?  NE PAS LIRE LES OPTIONS  SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	a. Sur'eau ou autres produits similaires <input type="checkbox"/> b. Bouillir <input type="checkbox"/> c. Filtre <input type="checkbox"/> d. (SODIS) <input type="checkbox"/> e. Autre, à préciser) _____ <input type="checkbox"/>	
3.2	Est-ce que vous pouvez nous montrer ou expliquer cette technique ?	Si correcte « 1 », Si Incorrecte « 0 » <input type="checkbox"/>	
3.3	Combien de fois traitez-vous l'eau de cette façon ?	1. Chaque jour 2. De temps en temps, mais pas tous les jours 3. Quand quelqu'un est malade dans le ménage. <input type="checkbox"/> 4. Pendant la saison des pluies. 5. Occasions spéciales	
3.4	Où pouvez-vous vous procurer de ce produit si vous en voulez ?	1. Moins de 1km 2. 2 – 5 km <input type="checkbox"/> 3. Plus de 5 km	
3.5	Est-ce que vous pouvez nous dire la quantité d'eau traitée journalièrement par votre ménage?  COMPTER LE NOMBRE DES RECIPIENTS UTILISES POUR LE TRAITEMENT D'EAU DE BOISSON	a. Bouteilles 1.5l <input type="checkbox"/> b. Seau moyenne 5l <input type="checkbox"/> c. Seau moyenne 10l <input type="checkbox"/> d. Seau moyenne 15l <input type="checkbox"/> e. Seau 20l <input type="checkbox"/> f. Autres (préciser) _____	
3.6	Qui sont les personnes du ménage qui boivent l'eau traitée?	1. Tous les membres du ménage 2. Uniquement les enfants 3. Uniquement les malades <input type="checkbox"/> 4. Uniquement les personnes âgées 5. Autres (Spécifier: _____).	
3.7	Au cours du mois dernier, avez-vous reçu des informations sur les techniques de traitement d'eau à boire ?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 » <input type="checkbox"/>	Si NON, FIN

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
3.8	Quelle était la source de cette information ?  Où encore?  NOTER TOUS LES CANAUX D'INFORMATION FOURNIS  SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	a. Par le centre de santé <input type="checkbox"/>  b. Par l'animateur communautaire <input type="checkbox"/>  c. Par les enfants qui vont à l'école <input type="checkbox"/>  d. Par la radio <input type="checkbox"/>  e. Autres canaux (spécifier) _____	

**SECTION 4: LAVAGE DES MAINS**

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
4.1	Avez-vous préparé de la nourriture depuis hier matin ?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
4.2	Avez-vous donné à manger à un enfant depuis hier matin ? (MOINS DE 5 ANS)	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
4.3	Avez-vous nettoyé un enfant depuis hier matin après qu'il/elle ait déféqué ?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
4.4	Avez-vous du savon dans votre ménage ?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	Si oui - 4.5, si non 4.6
4.5	Est-ce que vous pouvez nous dire le prix du savon fréquemment utilisé par votre ménage?	1. < 100 ariary 2. 100 – 200 ariary 3. > 200 ariary  __	
4.6	Est-ce que vous pouvez nous dire, pourquoi votre ménage n'utilise pas de savon?	1. Pas d'argent 2. Prix trop chère pour le ménage 3. Utilité non connue 4. Autres (préciser) _____  __	
4.7	Quel est le prix minimum d'un savon sur le marché?	1. < 100 ariary 2. 100 – 200 ariary 3. > 200 ariary  __	
4.8	Est-ce que vous et votre famille utilisent de savon pour se laver les mains ?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	Si non →4.14
4.9	D'après vous, pour quelles raisons doit-on se laver les mains avec du savon?  NOTEZ TOUTES LES REPONSES FOURNIES  SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	a. Prévenir la diarrhée  __  b. Prévenir d'autres maladies  __  c. Retirer les germes  __  d. Empêcher la saleté d'entrer dans la bouche  __  e. Empêcher la saleté de se mettre dans la nourriture  __  f. Sent bon  __  g. Prestige  __  h. Autres (Spécifier) _____	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
4.10	<p>D'après vous, quels sont les moments le plus important pour se laver les mains ?</p> <p>NOTEZ TOUTES LES REPONSES FOURNIES</p> <p>SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »</p>	<p>a. Après défécation <input type="checkbox"/></p> <p>b. Avant de manger <input type="checkbox"/></p> <p>c. Après avoir lavé les enfants/et les couches-culottes <input type="checkbox"/></p> <p>d. Après le nettoyage des latrines <input type="checkbox"/></p> <p>e. Après le nettoyage de pot <input type="checkbox"/></p> <p>f. Avant la préparation du repas <input type="checkbox"/></p> <p>g. Avant le repas de l'enfant <input type="checkbox"/></p> <p>h. Après le repas <input type="checkbox"/></p> <p>i. Autre (spécifier) : _____ <input type="checkbox"/></p>	
4.11	<p>Généralement, à quels moments de la journée vous lavez-vous les mains avec du savon ?</p> <p>NOTER TOUT CE QUI EST MENTIONNE</p> <p>SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »</p>	<p>a. Après avoir été aux latrines <input type="checkbox"/></p> <p>b. Après avoir changé les couches du bébé ou laver les fesses du bébé <input type="checkbox"/></p> <p>c. Avant de préparer la nourriture <input type="checkbox"/></p> <p>d. Avant de manger <input type="checkbox"/></p> <p>e. Avant de donner la nourriture aux autres (y compris le bébé).... <input type="checkbox"/></p> <p>f. Jamais ou ne sait pas <input type="checkbox"/></p>	
4.12	<p>Avez-vous utilisé du savon à une autre occasion depuis hier?</p>	<p>Si OUI « 1 », Si NON « 0 » <input type="checkbox"/></p>	
4.13	<p>A quels moments ou occasions?</p> <p>NOTER TOUT CE QUI EST MENTIONNE</p> <p>SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »</p>	<p>a. Pour laver les linges <input type="checkbox"/></p> <p>b. Pour laver mon corps <input type="checkbox"/></p> <p>c. Pour laver les enfants <input type="checkbox"/></p> <p>d. Autres, citer <input type="checkbox"/></p>	
4.14	<p><b><u>Pouvez-vous me montrer l'endroit où vous lavez vos mains et ce que vous utilisez pour vous laver les mains ?</u></b></p> <p><b><u>DEMANDER ET OBSERVER</u></b></p>	<p>1. A l'intérieur/près de la salle de bains/latrines <input type="checkbox"/></p> <p>2. A l'intérieur/ près de la cuisine/endroit pour préparer à manger <input type="checkbox"/></p> <p>3. Quelque part au jardin <input type="checkbox"/></p> <p>4. Dans la cours <input type="checkbox"/></p> <p>5. Pas d'endroit spécifique <input type="checkbox"/></p>	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
		6. Pas de permis pour observer	
4.15	<b><u>OBSERVER : Quel est le dispositif de lavage des mains ?</u></b>	1. Robinet 2. Tippy taps 3. Cuvette/seau 4. Autre (spécifier) _____	__
4.16	<b><u>OBSERVER : L'eau était-elle disponible au moment de l'interview ?</u></b>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »	__
4.17	<b><u>OBSERVER : y-a-t-il du savon, détergent, ou autres produits locaux de nettoyage.</u></b>  <b><u>Ces objets devraient être à leur place habituelle ou déplacés en un temps raisonnable.</u></b>  <b><u>Autrement, enregistrer "AUCUN".</u></b>  <b><u>SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »</u></b>	a. Aucun b. Savon c. Détergeant d. Cendres	__   __   __   __
		e. Boue f. Sable g. Autre (spécifier) _____	__   __
4.18	Est-ce que vous pouvez nous citer les trois messages clés de WASH?  SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	a. Lavage des mains avec du savon b. Utilisation effective des latrines lavables et nettoyables c. Préservation de la potabilité de l'eau du point de puisage jusqu'à la consommation	__   __   __
4.19	Au cours du mois dernier, avez-vous reçu des informations sur le lavage des mains ?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »	__  Si non, fin
4.20	Quelle était la source de cette information ? Où encore? NOTER TOUS LES CANAUX D'INFORMATION FOURNIS SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	a. Par le centre de santé b. Par l'animateur communautaire c. Par les enfants qui vont à l'école d. Par la radio e. Autres canaux (spécifier) _____	__   __   __   __

**SECTION 5: SANITATION**

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
5.1	La dernière fois où votre enfant le plus jeune a déféqué, où a-t-il fait ? (moins de 5 ans)	1. A utilisé les latrines 2. A utilisé un pot 3. A utilisé une couche-culotte 4. A la maison  __  5. Est allé hors des lieux 6. A fait dans ses vêtements 7. Autre (spécifier) _____ 8. Ne sait pas	
5.2	La dernière fois où votre enfant le plus jeune a déféqué, où a-t-on jeté ses excréments?	1. Dans les latrines 2. Enterrés 3. Fosse ou bac à ordures 4. Dans la cour 5. Hors des lieux  __  6. Latrines publiques 7. Dans l'évier ou le baquet 8. Dans la conduite d'eau 9. Ailleurs (Spécifier) _____	
5.3	Où est-ce que les adultes vont pour déféquer ?  Avez-vous l'habitude de retourner au même endroit pour déféquer chaque jour?	HOMME FEMME 1. Dans la nature (Buisson/Champs, bord de la mer)  __  __  2. Enterrés 3. Fosse perdue / Latrines traditionnelles 4. Latrines avec de dalles lavables 5. Latrines publiques 6. Latrines avec chasse d'eau 7. Autre, à préciser _____	
5.4	Quelle est la distance d'ici à cet endroit?	Mètres  ____	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
5.5	<p>Là où vous allez à la selle, on voudrait savoir les qualités que vous attribuez à cet endroit.</p> <p>Pour vous personnellement, aller à la selle à cet endroit est comment?</p> <p><b>LIRE LES OPTIONS</b></p>	<p>Si SALE « 1 », si PROPRE « 2 »  __ </p> <p>Si DANGEREUX « 1 », Si SECURISANT « 2 »  __ </p> <p>Si ENCOMBRANT « 1 », Si PRACTIQUE « 2 »  __ </p> <p>Si INDISCRETE « 1 », Si INTIME « 2 »  __ </p>	
5.6	<p>Qu'est ce que vous utilisez pour vous frotter (PRINCIPALE)?</p>	<p>1. Papier toilettes</p> <p>2. Feuilles d'arbre</p> <p>3. Morceau de bois  __ </p> <p>4. Eau douce / Eau de la mer</p> <p>5. Papier ordinaire</p> <p>6. Autres _____</p>	
5.7	<p>Est- ce que vous et votre famille utilisent de latrines?</p>	<p>Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __ </p>	<p>Si NON → 5.31</p>
5.8	<p>Est-ce les latrines que vous utilisez sont partagées avec d'autres ménage, privées ou publiques?</p>	<p>Si PRIVEES « 1 », Si PARTAGEES « 0 », si PUBLIQUES « 2 »  __ </p>	<p>Si « 1 » → 5.9 – 5.16,</p> <p>si « 0 » → 5.14-5.30, si « 2 » → 5.14-5.16</p>
5.9	<p>En quelle année vos latrines ont été construites?</p>		
5.10	<p>Qui a pris la décision de construire vos latrines ?</p>	<p>1. Chef de famille</p> <p>2. Famille  __ </p> <p>3. Autres _____</p>	
5.11	<p>Quelles ont été les principales raisons qui vous motivent à construire des latrines pour votre ménage?</p> <p>PRENEZ NOTE DE TOUT CE QUI DIT.</p>	<p>1. Nouvelle maison</p> <p>2. Existence de personne âgée</p> <p>3. Location  __ </p> <p>4. Prestige</p> <p>5. Autres _____</p>	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
5.12	Qui est-ce qui construit vos latrines?	1. Membres de du ménage 2. Famille proche 3. Salarié ? 4. Autres _____  __	
5.13	Vous avez dépensé combien d'argent pour la construction de vos latrines? (VALEUR TOTALE – MATERIAUX ET MAINS D'ŒUVRE)	1. < 20 000 ar 2. 20 000 – 50 000 ar 3. > 50 000 ar 4. Autres _____  __	
5.14	Êtes-vous satisfaite de vos latrines actuelles?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 », moyen « 2 »  __	
5.15	Ce que vous aimez le moins sur vos latrines (PRINCIPALE)?	1. Odeur 2. Saleté 3. Payer pour utiliser 4. Distance (éloignement) 5. Manque de confort 6. Vidange facile 7. Faire la queue 8. Partage avec d'autres personnes 9. Autres (préciser) _____  __	
5.16	A propos de vos latrines, quelle est la chose que vous / votre famille apprécie le plus (PRINCIPALE)?	1. Bonne santé 2. Intimité, la dignité 3. Propreté 4. Confort 5. Sûreté / Sécurité 6. Prestige 7. Proximité 8. Modernité 9. Autres (préciser) _____  __	→5.19 – 5.29  Si PRIVE

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
5.17	Combien de ménages partagent ces latrines ?	Nombre de ménages  __	
5.18	Qui sont ces personnes?	1. Membres directs de ma famille 2. Parents allies (belle famille) 3. Domestiques, travailleurs  __  4. Locataires 5. Voisins 6. Autres (précisez): _____	
5.19	<u>Est-ce que je peux voir ces latrines ?</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	Si NON 5.31
5.20	<u>Est-ce que les latrines ont des murs ?</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
5.21	<u>Est-ce que les latrines ont un toit ?</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
5.22	<u>Est-ce qu'elles procurent l'intimité ? (rideau ou porte)?</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
5.23	<u>Sont-elles fermées à clé?</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
5.24	<u>Est-ce que les latrines semblent avoir été utilisées ?</u> <u>OBSERVER s'il y a des excréments dans le trou, lancer une pierre pour déterminer s'il y a de l'eau à l'intérieur, s'il y a du papier toilette et/ou si le chemin pour accéder aux latrines semble avoir été utilisé</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
5.25	<u>Y a-t-il un balai tout près ?</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
5.26	<u>Y a-t-il un endroit pour le lavage des mains près des latrines ?</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	
5.27	<u>Y a-t-il de l'eau à cet endroit près des latrines ?</u>	Si OUI « 1 », Si NON « 0 »  __	Si NON ? 5.30
5.28	<u>Quel récipient est utilisé pour l'eau près des latrines ?</u>	1. Robinet 2. Robinet à basculer  __  3. Seau 4. Autre (spécifier) _____	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
5.29	<p><b><u>Y a-t-il un produit de nettoyage des mains à cet endroit près des latrines ?</u></b></p> <p><b><u>NOTER TOUS LES PRODUITS DISPONIBLES</u></b></p>	<p>1. Aucun</p> <p>2. Savon</p> <p>3. Détergeant <input type="checkbox"/></p> <p>4. Cendre</p> <p>5. Autre (spécifier) _____</p>	
5.30	<p>Quelles sont les raisons qui vous empêchent d'installer des latrines ici chez vous? (3 PRINCIPALES RAISONS)</p> <p>NE PAS LIRE LES OPTIONS</p> <p>SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »</p>	<p>a. Manque de connaissances sur la bonne technique pour la construction. <input type="checkbox"/></p> <p>b. Manque d'espace / terre pour la construction. <input type="checkbox"/></p> <p>c. Type de sol non approprié pour creuser la fosse <input type="checkbox"/></p> <p>d. Nappe d'eau peu profonde. <input type="checkbox"/></p> <p>e. Inexistence de spécialistes (maçon, creuser de fosses) en technique de construction. <input type="checkbox"/></p> <p>f. Difficulté pour trouver des matériaux ou matériels pour la construction. <input type="checkbox"/></p> <p>g. Difficulté d'épargner assez d'argent. <input type="checkbox"/></p> <p>h. Satisfait de latrines publiques <input type="checkbox"/></p> <p>i. Problème de permis de construire <input type="checkbox"/></p> <p>j. Tabou <input type="checkbox"/></p> <p>k. Non habituée <input type="checkbox"/></p> <p>l. Autres <input type="checkbox"/></p>	
5.31	Avez-vous déjà vu des latrines?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 » <input type="checkbox"/>	SAUF 1 et 0
5.32	<p>D'après vous, quelles sont les caractéristiques d'une bonne latrines ? (3 PRINCIPALES)</p> <p>SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »</p>	<p>a. Pas d'odeur <input type="checkbox"/></p> <p>b. Pas de mouches <input type="checkbox"/></p> <p>c. Bonne ventilation <input type="checkbox"/></p> <p>d. Facile à vider <input type="checkbox"/></p> <p>e. Utilisable par les enfants <input type="checkbox"/></p> <p>f. Existence siège <input type="checkbox"/></p> <p>g. Facile à embellir / Personnaliser <input type="checkbox"/></p> <p>h. Autres <input type="checkbox"/></p>	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
5.33	Quelle est la probabilité que, si je reviens dans un an, vous aurez vos propres latrines ?	1. Haute <input type="checkbox"/> 2. Moyenne <input type="checkbox"/> 3. Faible <input type="checkbox"/> 4. Aucune <input type="checkbox"/>	Sauf PRIVE
5.34	D'après vous, quelles sont les principales caractéristiques des latrines adaptées aux enfants ?  SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	1. Latrines avec trou plus petit <input type="checkbox"/> 2. Siège plus bas <input type="checkbox"/> 3. Ne sait pas <input type="checkbox"/> 4. Autres <input type="checkbox"/>	
5.35	Au cours du mois dernier, avez-vous entendu ou vu quoi que ce soit au sujet de l'assainissement ?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 » <input type="checkbox"/>	
5.36	Quelle était la source de cette information ?  Où encore?  NOTER TOUS LES CANAUX D'INFORMATION FOURNIS  SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	a. Par le centre de santé <input type="checkbox"/> b. Par l'animateur communautaire <input type="checkbox"/> c. Par les enfants qui vont à l'école <input type="checkbox"/> d. Par la radio <input type="checkbox"/> e. Autres canaux (spécifier) _____	

**SECTION 6: DIARRHEE**

Questions pour les ménages avec des enfants de moins de cinq (5) ans

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
6.0	Quel âge a(NOM) ?	__   __  ans	
6.1	Est-ce que (NOM) a eu la diarrhée au cours des deux dernières semaines ?	1. Si OUI « 1 » 2. Si NON « 0 » 3. NE SAIT PAS « 9 »	Si NON → 6.8
6.2	Qu'a t-on donné pour traiter la diarrhée ? <sup>2</sup>  Rien d'autre ?  ENREGISTREZ TOUT CE QUI EST MENTIONNÉ.	1. Rien 2. Médicaments pharmaceutiques 3. Remèdes maison/ médicaments traditionnels 4. Autres (préciser)	
6.3	Combien d'argent avez-vous dépensé pour ce genre de traitement ?	1. Aucun 2. < 1 000 ariary 3. 1000 – 2 000 ariary 4. Plus de 2 000 ariary	
6.4	Quand (NOM) a eu la diarrhée, l'avez-vous allaité moins que d'habitude, environ la même quantité ou plus que d'habitude ?	1. Moins 2. Même 3. Plus 4. Enfant pas allaité 5. Ne sait pas	
6.5	Quand (NOM) a eu la diarrhée, lui avez-vous donné moins à boire que d'habitude, environ la même quantité ou plus que d'habitude ?	1. Moins 2. Même 3. Plus 4. Rien à boire 5. Ne sait pas	

N°	QUESTIONS ET FILTRES	CODE	ALLER A
6.6	Lui avez-vous donné moins à manger que d'habitude, environ la même quantité ou plus que d'habitude ?	1. Moins 2. Même 3. Plus 4. Rien à manger 5. Ne sait pas <input type="checkbox"/>	
6.7	Pendant la période où (NOM) se rétablissait de la diarrhée, lui avez-vous donné MOINS à boire que d'habitude, environ la MÊME quantité ou PLUS que d'habitude ?	1. Moins 2. Même 3. Plus 4. Rien à boire 5. Ne sait pas <input type="checkbox"/>	
6.8	Au cours du mois dernier, avez-vous entendu ou vu quoi que ce soit au sujet de prévention et traitement de diarrhée?	Si OUI « 1 », Si NON « 0 » <input type="checkbox"/>	Si NON, fin
6.9	Quelle était la source de cette information ? Où encore? NOTER TOUS LES CANAUX D'INFORMATION FOURNIS SI CITE « 1 », NON CITE « 0 »	1. Par le centre de santé <input type="checkbox"/> 2. Par l'animateur communautaire <input type="checkbox"/> 3. Par les enfants qui vont à l'école <input type="checkbox"/> 4. Par la radio <input type="checkbox"/> 5. Autres canaux (spécifier) _____	